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Møte i Medvirkningsutvalget 9. mars 2023

**Sak 1/23 Faste poster og oppfølgingssaker**

* Personalendringer:
	+ På avdeling for Logistikk, Teknikk og Innkjøp har en tekniker nettopp sluttet. En har sagt opp og går oppsigelsestid ut mars.
* Økonomi:
	+ Tildeling av midler er gjort og budsjett for Hjelpemiddelsentralen i Vestfold og Telemark er under utarbeidelse. Det blir svært krevende å få budsjettet til å gå i balanse. Det er trange tider i hele NAV Hjelpemidler og Tilrettelegging, så dette er ikke spesielt for vår sentral.
* Runde rundt bordet:
	+ AKT-26 oppleves som et lotteri. Tildelte midler er oppbrukt få dager ut i nytt år og det oppleves tilfeldig hvem som får og ikke får, blant annet avhengig av hvordan man sender søknad og når den ankommer, saksbehandlingstid med mer.
	+ SAFO tar opp resultater fra en undersøkelse om hjelpemidler til bruk utenfor hjemmet + AKT-26-midler. Det viser seg at slike hjelpemidler i stor grad tilfaller menn, noe som kan oppleves diskriminerende for kvinner. Noe av forklaringen på dette kan tilskrives «tradisjonelle kjønnsrollemønstre». Kommunene oppfordres til å være oppmerksomme på forholdet.

**Sak 2/23** **Hjelpemidler som er over 10 - 15 år som må skiftes ut v/ Gro Rohde**

NAV har retningslinjer for bytte av gamle hjelpemidler.

SAFO v/ Gro Rohde har noen tanker og spørsmål hun ønsker å drøfte.:
Det er ikke alltid mulig å få byttet til helt lik. Gammel løsning ute hos bruker fungerer, er uten feil - blir det ikke helt feil bruk av ressurser i sparetider? Det som er på rammeavtale vil ikke alltid fungere for bruker, kan sette vedkommende tilbake, bli mer hjelpeløs. Hva er alternativet? Søke tilsvarende på dispensasjon om det finnes? Når det skal spares og innskrenkes bør man ikke da se på "uvettig kasting" av hjelpemidler som er daglig i bruk og som fungerer helt fint?

* De byttene som det refereres til har med sikkerhet å gjøre. Det er sentrale bestemmelser som ligger til grunn for slike bytter og vi ved Hjelpemiddelsentralen skjønner at det i enkelte tilfeller kan oppleves merkelig å bytte en fullt brukbar seng. Utfordringen for oss ved Hjelpemiddelsentralen er at vi ikke kan ta sjansen på at det går bra. Selv om sjansen for at en fullt brukbar, men gammel seng, skader noen er mikroskopisk. Men så er spørsmålet hva som skjer hvis det faktisk skjer en skade/dødsfall og sengen skulle vært byttet. Det er ingen hos oss som tør å ta sjansen på det. Vi blir også fulgt opp tett fra Styringsenheten på at vi utfører bytter etter de nasjonale bestemmelsene.
* Vi diskuterte også dette i lys av gjenbruk. Alle hjelpemidler som Hjelpemiddelsentralen låner ut belastes Stønadsbudsjettet (Folketrygden). Det er egentlig litt feil å kalle det for et budsjett, fordi så lenge hjelpemidlene er lovpålagte, går ikke denne pengesekken tom. Vårt eget driftsbudsjett derimot er svært trangt og det er her de som skal gjenbruke hjelpemidler lønnes. Større driftsbudsjett gir flere teknikere som kan gjenbruke osv. Det diskuteres stadig lønnsomheten ved å «flytte» midler fra Stønadsbudsjettet til Drift, men dette skjer på et nivå langt over den lokale hjelpemiddelsentral.

**Sak 3/23 Tre temaer til diskusjon i grupper v/ Malin Skåtun**

Vi var i forrige møte enige om å ta opp igjen tema nr. 3 til videre diskusjon. Det ble gitt som «hjemmelekse» og tenke mer over spørsmålet om hva Medvirkningsutvalget skal jobbe med fremover.

* Toveiskommunikasjon – det er viktig at vi får vite hva brukerne faktisk sliter med.
* Vanskelig å finne informasjon om brukerutvalg på nav.no
* Navnet «Medvirkningsutvalg» har vist å være litt vanskelig. Til tross for gode intensjoner, er det bare i Vestfold og Telemark at det heter det. Andre steder skjønner de ikke hva dette er, da det heter «Brukerutvalg». Også lovverket bruker begrepet «bruker». Vi vurderer om utvalget skal endre navn tilbake til «Brukerutvalg». Saken tas opp igjen på neste møte.
* Det er ønskelig at NAV kan komme på besøk på medlemsmøter. Dette er mulig på fylkesnivå og har blitt gjort, så lenge det er på dagtid, innen ordinær arbeidstid.

**Sak 4/23 Innspill til videre diskusjon v/ Svein Egil Nordstrøm**

Vi må jobbe videre med opplæring i bruk av alle typer hjelpemidler og at bruker får riktig utstyr uavhengig av funksjonsnedsettelse. Hjelpemidler må brukes så lenge det fungerer for bruker, men lista må ikke legges for høyt slik at bruker ikke skal få nytt. Brukerens situasjon kan endre seg. Hjelpemidler bør ha et service- og vedlikeholdsprogram.

* Med hensyn til opplæring og hjelp på hjelpemider, er det er ønskelig med kurs for brukere.
* Hvordan kan vi styrke spesialisthelsetjenesten?
* Kommunene er interessert i å vite når PE gjennomføres, gjerne i forkant, men også i etterkant. Hjelpemiddelsentralen tar med seg tanken til intern diskusjon.

**Sak 5/23 Ståstativ til voksne v/ Stine Johansen**

Personer under 26 år kan få innvilget ståstativ «til trening, stimulering og aktivisering», og bruken er veldig utbredt for barn og unge som av ulike grunner ikke har ståfunksjon. Regelverket er slik at hvis man er over 26 år får man kun ståhjelpemidler dersom man har behov for dette til praktiske oppgaver, som å ta ut av kjøkkenskap. Voksne over 26 som har sterkt nedsatt funksjon også i armer, og/eller kognitivt, får ikke innvilget ståstativ. Ståstativ er ikke beregnet som aktivitetshjelpemiddel, så man kan heller ikke få det på AKT 26 ordningen.

Det er et ønske om likt regelverk for voksne over 26 år, som det er for barn/unge under 26 år, altså at man kunne søke om ståstativ for «trening, stimulering og aktivisering» også for voksne, eventuelt innenfor AKT 26 ordningen.

Ønsker gjerne innspill til hvordan man kan påvirke reglene som styrer dette høyere opp i systemet. Disse pasientene som er aller mest sårbare kan i de fleste tilfeller ikke snakke sin egen sak eller medvirke, og blir derfor lett nedprioritert.