REFERAT FRA BRUKERUTVALGSMØTE 31.05.2023

**Til stede:** Inger Lise Broen (FFO), Svein Erik Hansen (FFO), Hanne Pettersen (FFO), Inger Næss (SAFO), Tor Erik Bjurstrøm (SAFO), Anders Hauge Olsen (vara-SAFO), Paul Holm (Moss kommune), Roar Setervoll (NAV Hjelpemiddelsentral), Monica Olseng Stordal, (NAV Hjelpemiddelsentral) Famara A. Sanyang (NAV Hjelpemiddelsentral), Tove Malnes - FFO (observatør)

Forfall: Fredrik Fjeld Johansen (SAFO), Hilbert Nicolay Hansen (vara-FFO), Merete Pedersen, (vara-SAFO)

Sak 1. Presentasjon av utvalgets medlemmer og varamedlemmer

Sak 2. Innspill fra medlemmene:

* 1. Paul Holm innleder rundt temaet «Brukere med spesielle kognitive utfordringer og rusproblematikk»

**Praksis for inndragelse av ERS fordi bruker kjører uforsvarlig i ruspåvirket tilstand**

* Dette er vanskelige saker da lovverket i liten grad gir oss mulighet for å frata en bruker ERS. I korte trekk er det slik at vi ikke kan inndra ERS med hjemmelsgrunnlag at ERS ikke er hensiktsmessig (Trygderetten konkluderer med at hensiktsmessighetsvilkåret kun knytter seg til brukers funksjonsevne i dagliglivet).
* Nav Hjelpemiddelsentral og brukerorganisasjonene skal ta opp temaet i relevante fora med hensyn til å finne løsning på dilemma.

**Konklusjon:**

NAV Klageinstans har lagt om praksis for inndragelse av elektrisk rullestol fordi bruker kjører uforsvarlig i ruspåvirket tilstand. NAV Hjelpemidler og tilrettelegging vil i hovedsak følge samme praksis. I slike saker må NAV Hjelpemiddelsentral vurdere å ta i bruk mindre inngripende tiltak. Aktuelt tiltak kan være å redusere maksimal hastighet på rullestolen. Det kan imidlertid ikke utelukkes tilfeller der elektrisk rullestol kan vurderes å ikke være hensiktsmessig. Dette vil være helt unntaksvis, der mindre inngripende tiltak ikke har ført frem.

Det er viktig at kommunene fortsatt dokumenterer hendelser og utfordringer bruker har ved å føre en elektrisk rullestol. NAV Hjelpemiddelsentral må også sørge for å dokumentere hvilke justeringer som er foretatt på produktet, dokumentere dialog med kommunen/bruker og føre reparasjonshistorikk. Dersom hendelsene er gjentakende over lengre tid kan det vurderes å sette inn tiltak for å redusere risiko for uhell og skade ved bruk av stolen. Tiltakene vurderes i tett dialog med kommunal terapeut.

I rundskrivets 1.2.3 om begrepet «hensiktsmessighet» vises det til at det skal være avklart at nødvendig opplæring og oppfølging blir gitt. Hvis det ikke er tilfelle, vil stønaden ikke anses hensiktsmessig. Det innebærer imidlertid ikke at kommunen uten videre kan frasi seg ansvaret for å følge opp en innbyggers hjelpemiddelbehov. Kommunens plikt følger av Forskrift om habilitering og rehabilitering, individuell plan og koordinator §9, og kan også fremkomme av samarbeidsavtaler som hjelpemiddelsentralene har med den enkelte kommune. Dersom kommunen mener ikke å kunne oppfylle plikten må de henvise til hvilken hjemmel som benyttes for ikke å gi innbyggeren denne tjenesten.

* 1. SAFO Øst orienterte om foreningens holdning til framtidig lokalisering og organisering av Hjelpemiddelsentralen Oslo og Viken. Enighet om at det viktig å involvere de lokale brukerutvalgene i saken.

Sak 3. Hovedtema for møtet var ny veileder for tjenesteutvikling i samarbeid med funksjonshemmedes organisasjoner.

* Famara A. Sanyang presenterte ny veileder for tjenesteutvikling i samarbeid med funksjonshemmedes organisasjoner.

* I tillegg til å gi kort informasjon om veilederen, ble det jobbet med tematikken fra veilederen i grupper og plenum.
* Til slutt gjennomførte vi en enkel evaluering.

* Vi fortsetter med arbeidsmøte/workshop om tematikken i neste møte.

Her er en lenke til en film som er verdt å se: [Hva er reel medvirkning? (youtube.com)](https://urldefense.com/v3/__https%3A/www.youtube.com/watch?v=LoosgePu66A&t=255s__;!!M12l6qNq_w!oebt9vDldQ3LZCB8-ox2Xi0LsaMH-NM6KCbNVLoofaI1BJQtOB03OkKL39-VA-XCMt9wwrFt9dOtNzW-SJFSlzJOGA$)

#  Evaluering av møtet

* Bra at medlemmer av brukerutvalget blir spurt om forslag til temaer. Lav terskel for å foreslå saker.
* Bra med målbildet.
* Relevante temaer
* Vi rakk ikke alt
* Det var nyttig å høre om Paul Holms innledning om temaet «Brukere med spesielle kognitive utfordringer og rusproblematikk», var ikke kjent med dette.
* Synskontakten har vært utfordrende i noen kommuner
* Vi må tak i de store sakene
* Bra med gjennomgang av mandat og mål.
* Vi må se nærmere på informasjonsflyten til varamedlemmene, fordi det ikke er individuelle vara.
* Bra med gjennomgang av mandat og mål.
* Veldig interessant
* Viktig å få tilbakemelding på sakene diskutert. En statusoppdatering
* Synes det nyttig å delta og er positiv til å delta videre.
* Har fått svar på spørsmålene en hadde.
* Fint møte, særlig med presentasjon av veilederen.
* Bra at brukermedvirkning settes på dagsorden.
* Vi bør ha forskjellige temaer til møtene fra ansatte i NAV Hjelpemiddel og tilrettelegging og brukerorganisasjoner f.eks. kognisjon, hørsel.
* Viktig å ha med kommunerepresentanten som ser alle brukere også de som ikke er organisert.
* Vi må vurdere om brukerutvalget skal suppleres med en kommunerepresentant til fra en liten kommune.

**Forslag til dato for neste møte er 6. september 2023.**

Takk for fint møte!

Referent Famara A. Sanyang