

Veiledere og arbeidssøkeres overgang til arbeid

Martin E. Andresen^{*}

Manudeep Bhuller[†]

Espen S. Dahl[‡]

Gaute Torsvik[§]

Rapport avgitt til Arbeids- og velferdsdirektoratet

November 2021

Merknad: Denne rapporten er skrevet som del av et prosjekt finansiert av Arbeids- og velferdsdirektoratet («samhandling med brukere»), med en tildeling gitt til Universitetet i Oslo ved prosjektleder Gaute Torsvik for perioden 2018-2021. Forfatterne står selv ansvarlig for konklusjonene.

^{*}Statistisk sentralbyrå og Universitetet i Oslo. E-post: mrt@ssb.no.

[†]Universitetet i Oslo, Statistisk sentralbyrå, IZA, og CESifo. E-post: manudeep.bhuller@econ.uio.no

[‡]Arbeids- og velferdsdirektoratet og Universitetet i Oslo. E-post: espen.steinung.dahl@nav.no

[§]Universitetet i Oslo og CESifo. E-post: gaute.torsvik@econ.uio.no

Sammendrag

NAV hjelper arbeidssøkende å finne nytt arbeid. Betyr det noe hvilken veileder en arbeidssøkende møter i NAV? Er noen veiledere dyktigere enn andre til å finne nytt arbeid til de arbeidssøkende, og hvor store er i så fall veiledersforskjellene?

For å undersøke disse spørsmålene har vi koblet informasjon om de arbeidssøkende, slik som utdanning, kjønn, når de registrerer seg som arbeidssøkende og når de finner nytt arbeid, med informasjon om veileder som var deres veileder i NAV. Med disse dataene kan vi finne ut hvordan gikk på arbeidsmarkedet for alle de arbeidssøkende som hver enkelt veileder hadde ansvar for. Vi kan så regne ut gjennomsnittlig utfall, hvor lang tid det tar å finne ny jobb for eksempel, for de arbeidssøkende en veileder har hatt ansvar for, og sammenligne disse gjennomsnittene på tvers av veiledere.

Disse "rå" forskjellene i hvordan det i gjennomsnitt går med arbeidssøkerene en veileder har ansvar for, forteller oss ikke nødvendigvis noe om forskjeller i betydningen av - dyktigheten til - hver enkelt veileder. Selv om flere av arbeidssøkerne til veileder B enn veileder A kommer i arbeid, kan vi ikke si at denne forskjellen kommer av at B jobber bedre eller hardere enn A. Forskjellen kan skyldes at det er lettere å finne jobb der A er veileder. Med våre data kan vi kontrollere både for tidsperiode og for NAV-kontor. Når vi gjør det estimerer vi forskjeller mellom veiledere innenfor et kontor i en tidsperiode. Men selv med disse kontrollene kan vi ikke være sikre på at vi har funnet effekten av veileder, siden forskjellene kan skyldes systematisk fordeling av arbeidssøkere innenfor et kontor i en periode. Kanskje A gjør det relativt dårlig fordi han får tildelt de arbeidssøkende med størst utfordringer. Eller kanskje B er enda dyktigere enn det ser ut i data, siden hun også får vanskelige arbeidssøkere. For å være sikre på at funnene representerer effekten av veiledere, må arbeidssøkende, innenfor et kontor i en tidsperiode, bli fordelt tilfeldig til veilederne. Med tilfeldig fordeling av arbeidssøkere må systematiske forskjeller i utfallene for de arbeidssøkende skyldes veilederen.

Det første trinnet i vår studie var derfor å kartlegge i hvilken grad det er tilfeldig fordeling av arbeidssøkere innenfor et NAV-kontor. Vi sendte ut en spørreundersøkelse til alle NAV-kontorer fra juni til november 2019, for å kartlegge hvordan de organiserte arbeidet med oppfølging av arbeidssøkere. Vi var spesielt interessert i å undersøke i hvilken grad kontorene hadde en fordelingsregel som innebar tilfeldig eller så godt som tilfeldig fordeling av arbeidssøkere, for eksempel at de ble fordelt etter hvilken dag i måneden den arbeidssøkende er født. På dette spørsmålet kunne kontorene krysse av på flere alternativer. Åtti prosent sa at fordelingen var basert på en fast regel, slik som datofordeling. Tjue prosent sa de brukte skjønnsmessig fordeling. Ti prosent sa at veiledere selv kunne plukke saker. Selv om et stort flertall sa de brukte en fast fordeling, var det en god del av disse kontorene som avvek fra denne regelen for å ivareta en jevn arbeidsfordeling eller for å unngå

habilitetsproblemer. I tillegg var det mange som også oppga at de hadde en viss spesialisering, slik som at de hadde egne ungdomsteam.

Svarene fra undersøkelsen indikerer at fordelingen av arbeidssøkere innenfor et kontor i en periode ikke er fullt ut tilfeldig, og at det derfor kan være vanskelig å identifisere rene veiledereffekter i våre data. Det ser vi også når vi bruker formelle tester for å sjekke om mønstrene i data er forenelig med tilfeldig fordeling av arbeidssøkere til veiledere. Vi forsøker å løse dette potensielle seleksjonsproblemet så godt vi kan, gitt de data vi har. Det gjør vi blant annet ved å inkludere en variabel som måler kjennetegn ved arbeidssøker og veileder, samt variabler som fanger opp variasjon i tid og mellom regioner. Vi begrenser oss også til å bruke data fra de kontorene som oppgir at de bruker en mekanisk regel for å fordele arbeidssøkere til veiledere.

I analysen undersøker vi to utfall for de arbeidssøkende. Det ene utfallet er om de har hatt en jobb de første to årene etter at de meldte seg som arbeidssøkende. Det andre er hvor mange måneder de har vært i jobb de to første årene etter at de meldte seg som arbeidssøkende. For å kvantifisere hvor viktig individuelle veiledere er for søkers utfall, har vi estimert hvor mye av variasjonen i disse utfallene som blir forklart dersom vi inkluderer gjennomsnittlig utfall til hver enkelt veileder (betinget på andre forklaringsvariabler) i en regresjonsmodell. I analysen vår legger vi gradvis til variabler som kan forklare variasjonen i arbeidssøkers utfall. Først legger vi til karakteristika ved den arbeidssøkende. Vi finner en rekke arbeidssøkerkjennetegn som predikerer utfallene vi ser på. Samlet forklarer disse kjennetegnene omtrent 10 prosent av variasjonen i jobbtilgang, og 17 prosent av variasjonen i antall måneder i jobb. Det er interessant at forklaringskraften til modellen ikke blir nevneverdig bedre ved at vi i tillegg kontrollerer for geografi (NAV-kontor) eller for tidsperiode.

Når vi legger til individuelle veilederfaste effekter, stiger derimot forklaringskraften til modellen noe. Når vi legger til indikatorvariabler for hver enkelt veileder forklarer modellen 1 prosent mer av variasjonen i om den arbeidssøkende har vært i jobb, og 3,3 prosent mer av variasjonen i antall måneder i jobb. Konkrete karakteristika ved veileder, slik som utdanning, alder eller erfaring i NAV, ser i liten grad ut til å forklare mer av variasjonen. En modell som tillater samspillseffekter mellom observerte kjennetegn ved arbeidssøker (for eksempel utdanning) og veileder (erfaring), gav heller ingen økt forklaringskraft. Det kan tyde på at likheter eller forskjeller mellom arbeidssøkeres og veileders karakteristika ikke vesentlig påvirker effekten av å bli tildelt en spesifikk veileder. Sett i forhold til betydningen av kjennetegn ved arbeidssøker selv har individuelle veiledere ganske liten effekt på utfallet for en arbeidssøker. Det betyr selvsagt ikke at den veiledningstjenesten som veilederne i NAV gir de arbeidssøkende er av liten betydning. Vi studerer kun om det er store individuelle forskjeller mellom veiledere. En annen reservasjon man må ta er de indikasjoner, både i data og basert på svarene NAV-kontorene ga på våre spørsmål om fordeling av arbeidssøkere, på at det foregår sortering av søkere til veiledere. Det betyr at man må være forsiktig med å tolke disse resultatene kausalt. Dersom det er negativ sortering, det vil si at gode veiledere får vanskelige

søkere, vil forskjellene mellom veiledere være større enn det som fremkommer i vår analyse.

1 Introduksjon

En av de viktige lovpålagte oppgavene til NAV er å bistå arbeidssøkere med å finne jobb og forebygge arbeidsledighet (Arbeids- og velferdsforvaltningsloven §4-3). Veiledere har en nøkkelrolle i denne prosessen. De jobber i frontlinjen og er i direkte kontakt med brukere. Veiledere skal på den ene siden avklare den enkeltes behov og rettigheter og fatte vedtak om ytelser, men også informere, stille krav, aktivere og avgjøre eventuelle sanksjoner dersom aktivitetskrav ikke blir innfridd. Det finnes dermed gode grunner til å forvente at veiledere kan påvirke arbeidsmarkedsutfallene til arbeidssøkere. Likevel har vi i liten grad håndfaste empiriske undersøkelser fra Norge av om det finnes *systematiske forskjeller mellom* veiledere, og vi vet lite om hvordan individuelle veiledere påvirker arbeidsmarkedsutfallene til arbeidssøkere. Dette prosjektet forsøker å fylle dette kunnskapsgapet ved å kvantifisere forskjeller mellom veiledere og undersøke hvordan disse forskjellene påvirker arbeidsmarkedsutfallene til arbeidssøkere.

Skjematisk kan vi plassere NAV-veilederne mellom den arbeidssøkende og potensielle arbeidsgivere eller varig mottak av trygdeytelser. Veiledere kan påvirke arbeidssøkeres overgang til arbeid på minst to måter. For det første kan de påvirke motivasjonen, kunnskapen og forventningene til de arbeidssøkende, og dermed deres søkeatferd og vilje til å akseptere eventuelle jobbtilbud. I tillegg kan veilederne i NAV ha et kontaktnett opp mot potensielle arbeidsgivere og derfor kunne påvirke i hvilken grad søkeaktiviteten gir uttelling i et tilbud om jobb. Det er grunn til å forvente at veilederne er ulike når det gjelder kjennskap til potensielle arbeidsgivere og når det gjelder evnen og viljen til å motivere og påvirke søkeatferden til de som er uten jobb. Videre kan veiledere påvirke arbeidssøkeres overgang til varig ledighet ved å informere om andre (varige) trygdeytelser, kurs og opplæringstiltak fra NAV og tilpasse sin innsats. Veiledere kan også foreta ulike behovsvurderinger og ha en tilbøyelighet til å benytte ulike «innsatskategorier».

Hvis det derimot ikke finnes systematiske forskjeller mellom veiledere vil vi heller ikke forvente at identiteten til den enkelte veilederen har noe særlig betydning for utfallene til arbeidssøkere som vedkommende får tildelt. Sagt på en annen måte, selv om veiledere sett under ett kan ha en stor betydning for utfallene til arbeidssøkere, betyr fraværet av *systematiske* forskjeller mellom veiledere at påvirkningen som den enkelte veilederen har på utfallene til arbeidssøkeren som vedkommende er tildelt ikke skiller seg vesentlig fra påvirkningen som den gjengse veilederen ville ha hatt på den samme arbeidssøkeren.

Dersom individuelle veiledere påvirker utfallene til de arbeidssøkende er det interessant å undersøke om betydningen til veiledere varierer systematisk mellom ulike grupper av arbeidssøkende. Det er mulig at noen veiledere har en praksis og kunnskap som er spesielt egnet for å forbedre

søkeatferd og utfall for visse typer arbeidssøkende. En veileder har kanskje arbeidsmetoder som er spesielt effektive for å få unge arbeidssøkende med lite erfaring inn i varig arbeid, mens andre kan ha arbeidsmetoder som er spesielt effektive for arbeidssøkere med innvandrerbakgrunn. Et viktig spørsmål er dermed om betydningen av de individuelle veiledere varierer over ulike grupper av arbeidssøkere.

Det er en krevende oppgave å svare empirisk på disse spørsmålene. For det første må vi vite hvilke arbeidssøkere den enkelte veileder har hatt ansvar for og vi må følge de arbeidssøkende over tid slik at vi kjenner arbeidssituasjonen deres en periode etter at de har meldt seg arbeidsledige. For å identifisere betydningen av veileder må vi i tillegg også være sikre på at arbeidssøkere er tilfeldig fordelt mellom veiledere. Hvis fordelingen er basert på skjønn og seleksjon er det vanskelig å si om det er «kvaliteten» til veileder eller uobserverte karakteristika ved arbeidssøkeren som forklarer utfallet til arbeidssøkeren som veilederen er tildelt. I så fall er det krevende å identifisere effekten av den enkelte veileder. Dersom arbeidssøkere som i utgangspunktet har lav sannsynlighet for å finne arbeid (mangler kvalifikasjoner, har høy alder, er umotivert, osv.) systematisk blir tildelt veiledere som er dyktige og har mange kontakter, så kan seleksjon føre til at man underestimerer betydning av individuelle veiledere. Om seleksjonen er sterk nok kan de dyktigste veilederene være de som har de dårligste utfallene for sine brukere. Om seleksjonen går den andre veien, dvs. om de dyktige veilederene skummer fløten og tar, eller får tildelt, de arbeidssøkende som har lettest for å finne jobb så vil man, basert på observasjonelle data, overestimere betydning av individuelle veiledere.

Vi forsøker å svare på disse spørsmålene i to faser: I den første fasen utførte vi en *spørreundersøkelse* som vi sendte ut til alle NAV-kontorer i juni 2019 der formålet var å kartlegge hvordan NAV-kontorene organiserte sitt arbeid med oppfølging av arbeidssøkere. I denne undersøkelsen var vi først og fremst interessert i å finne ut om det var tilfeldig fordeling av arbeidssøkere til veiledere ved hvert av kontorene, eller om tildelingen var basert på spesialisering og seleksjon. I den andre fasen utførte vi en *kvantitativ analyse* basert på registerdata hentet fra NAVs saksbehandlingssystem som omfattet arbeidssøkere som meldte seg som ledige hos NAV i årene 2010 til 2017 og fikk gjennomført et oppfølgingsvedtak («§14a-vedtak»). Disse dataene tillot oss å koble hver arbeidssøker (bruker) til sin respektive veileder, samt følge arbeidsmarkedsutfall for hver arbeidssøker i en periode på to år etter vedtakstidspunktet.

Spørreundersøkelsen ble gjennomført fra juni til november 2019 og vi oppnådde en svarprosent på 58,5 prosent. Nylig publiserte studier fra Sverige ([Cederlöf et al., 2021](#)) og Danmark ([Rasmussen, 2021](#)) påpeker at saksfordeling ofte er basert på arbeidssøkeres fødselsdato («datofordeling»). Det betyr i praksis at veiledere får tildelt arbeidssøkere basert på hvilken dag i måneden den arbeidssøkende er født. En veileder kan for eksempel ha ansvar for alle som er født mellom den 10. og 14. dagen i en måned – uavhengig av fødselsmåned eller -år. Dersom denne formen for datofordeling blir håndhevet vil det gi en tilfeldig fordeling av arbeidssøkere til veiledere siden arbeidssøkeres

motivasjon eller evne til å finne nytt arbeid er forventet å være uavhengig av hvilken dag i måneden de er født. I spørreundersøkelsen var vi derfor særlig interessert i å finne ut hvorvidt en slik regel også praktiseres i Norge.

Et klart flertall på 80 prosent av NAV-kontorene som svarte på undersøkelsen oppga at de benyttet en fast/mekanisk regel i fordeling av sakene (eksempelvis en regel basert på «datofordeling»). I underkant av 20 prosent oppga derimot at de benyttet skjønnsmessig fordeling av saker, mens rundt 10 prosent angir at veilederen selv plukket saker, og det er også en restkategori for andre allokeringsmekansimer, som litt under 20% krysset av på.¹ Selv om mange av de som besvarte spørsmålene våre sa at de benyttet mekanisk fordeling av saker, oppga et flertall av disse at de bryter med denne fordelingsregelen i enkelte situasjoner, som ved stor saksmengde (20 prosent) eller av andre årsaker (60 prosent) som at veilederen er fraværende eller at veilederen er inhabil eller har en relasjon til arbeidssøker. Vi spurte også om kontorene har gjort endringer i praksis siden 2010, og mange kontorer svarte at de har gjort endringer. Det viser seg at mange har innført mekanisk fordeling først i de siste årene. Oppsummert betyr dette at selv om et flertall oppgir at de benytter mekanisk fordeling, så er dette en allokeringsmekanisme som er blitt mer vanlig i senere år, det vil si i slutten av den dataperioden vi dekker. Det er også en god del kontor som oppgir at de bryter med datofordeling i perioder med sykefravær, høyt arbeidspress etc. Spørreundersøkelsen gir altså ikke et entydig bilde på hvordan arbeidssøkere blir fordelt til veiledere.

Den kvantitative analysen basert på koblinger mellom veiledere og arbeidssøkere og deres kjennetegn indikerer at det forekommer en viss grad av seleksjon – altså ikke tilfeldig fordeling – av arbeidssøkere til veiledere. Vi finner at omkring 84 prosent av alle oppmeldte arbeidssøkere er tilbake i et nytt arbeidsforhold to år etter det første oppfølgingsvedtaket. Hvorvidt en arbeidssøker kommer tilbake i arbeid i løpet av toårsperioden er i stor grad assosiert med bakgrunnskjenntegn som søkerens alder, kjønn, utdanning, innvandrerbakgrunn, antall barn, tidligere inntekt og arbeidsmarkedsstatus (helt ledig, på tiltak, delvis ledig, nedsatt arbeidsevne eller ikke tidligere oppmeldt). Samlet kan disse personkjennetegnene forklare omtrent 10 prosent av variasjonen ($R^2 = 0.1$) i arbeidssøkeres jobbsannsynlighet. Når vi legger til ytterligere kontroller for geografi (arbeidsmarkedsregion, NAV-kontor) og/eller tidspunkt for når en melder seg ledig så forbedrer ikke det forklaringskraften til modellen nevneverdig. Når vi ser på antall måneder i fulltidsarbeid over den samme perioden finner vi at arbeidssøkeres observerte personkjennetegn kan forklare omtrent 17 prosent av utfallsvariasjonen, mens forklaringskraften er på 25 prosent når vi ser på fremtidig pensjonsgivende inntekt.

Videre finner vi at bidragene til variasjon i arbeidssøkeres utfall som stammer fra systematiske forskjeller mellom veiledere avhenger av hvilket arbeidsmarkedsutfall vi ser på. Våre estimater på veilederbidragene varierer mellom 1 prosent for antall måneder i fulltidsarbeid og 3,3 prosent for

¹Merk at det var mulig å krysse av for flere alternativer på dette spørsmålet.

arbeidssøkeres jobbsannsynlighet. Selv i modellene der vi tillater samspillseffekter mellom kjennetegnene til arbeidssøkere og veiledere oppnår vi ikke merkbare forbedringer i forklaringskraft. Der som arbeidssøkere hadde vært tilfeldig fordelt til veiledere, ville økningen i R^2 man får ved å legge til kjennetegnene til veiledere som forklaringsvariable gitt et anslag på hvor stor betydning forskjeller i kjennetegnene til veiledere har for utfallene til de arbeidssøkende. Hvis allokeringen av arbeidssøkere er basert på skjønn og det forekommer seleksjon på (for oss) uobserverte kjennetegn ved arbeidssøkeren vil økningen i R^2 representere en sammenblanding av veileder-effekter og seleksjons- og sorteringseffekter. I de fleste statistiske testene for seleksjon forkaster vi nullhypotesen om at det ikke forekommer noe seleksjon. Det betyr at våre estimater på «veilederbidragene» bør tolkes med forsiktighet.

2 Tidligere litteratur

Vi oppsummerer her i korte trekk noen viktige studier som viser hvordan individuelle veiledere gjennom ulik kunnskap og praksis kan påvirke utfallene for de arbeidsledige og hvorvidt noen veiledere er bedre i stand til å hjelpe enkelte typer arbeidssøkende enn andre. En nødvendig forutsetning for å finne slike effekter er at det finnes individuelle forskjeller mellom veiledere. [Bolhaar et al. \(2020\)](#) rapporterer fra et randomisert felteksperiment i Nederland der de arbeidssøkende blir randomisert til ulike aktivitetsprogrammer som blir effektevaluert i forhold til ingen tiltak. De undersøker deretter om det er variasjon i hvilke programmer individuelle veiledere mener er de mest effektive og hvordan de velger ulike programmer for de arbeidsledige. De finner store individuelle variasjoner mellom veiledere. [Torsvik et al. \(2021\)](#) utfører et nettbasert vignetteksperiment ved 105 NAV-kontorer og undersøker om veiledere legger vekt på individuelt ansvar når de sanksjonerer avvik fra aktivitetskrav. De finner også store forskjeller mellom veiledere, også innenfor ett og samme kontor. Begge disse studiene viser dermed at det er stort rom for individuelle forskjeller i praksis fra veileder til veileder.

Et viktig spørsmål som litteraturen har forsøkt å undersøke er om disse forskjellene i holdninger og praksis mellom veiledere gjør en forskjell for de arbeidssøkende. [Behncke et al. \(2010a,b\)](#) har undersøkt betydningen av veiledere i arbeidsmarkedsetaten i Sveits. De kobler svar fra spørreundersøkelser blant veiledere med utfallet for de arbeidsledige de har ansvar for. De finner blant annet at veiledere med et sterkt nettverk blant arbeidsgivere får arbeidsledige fortere inn i nytt arbeid. De finner også at veiledere som er strengere (mindre orientert mot samarbeid og mer orientert mot kontroll) får flere arbeidssøkere tilbake til arbeid og at veiledere har en bedre effekt på klienter som ligner mer på dem selv hva gjelder kjønn, alder og utdanningsnivå. Dette er viktige funn som indikerer at veileder har en betydning for utfallet til arbeidssøkere og at det er mulig å organisere møter mellom veileder og arbeidssøker slik at effekten av arbeidsformidlingen blir bedre. En svak-

het med disse studiene er at de ikke kan dokumentere en praksis som tilsier arbeidssøkere får en tilfeldig tildelt veileder. De antar at eventuelle seleksjonsproblemer blir løst ved at man kontrollerer for, eller matcher på, observerbare karakteristika.

To nylig publiserte skandinaviske studier har en mer håndfast metode for å løse seleksjonsproblemet. [Cederlöf et al. \(2021\)](#) er en svensk studie som bruker fødselsdag til arbeidssøker for å instrumentere for veileder. Mange arbeidsformidlingskontorer i Sverige allokere arbeidssøkere til veiledere basert på hvilken dag i måneden den arbeidsledige er født. Veileder A ved et kontor kan for eksempel ha ansvar for de som er født de 5 første dagene i måneden, mens B har ansvar for de som er født mellom den 6. og 11. dagen i en måned. Selv om regelen blir fulgt av mange kontorer er det også avvik; i denne studien klarer de å predikere 47% av de faktiske bruker-veileder parene ved hjelp av denne regelen. Basert på denne analysen konkluderer de at veiledere har en betydelig effekt for den arbeidssøkende, at kvinnelige veiledere er bedre (i snitt) enn mannlige og at erfaring fører til bedre utfall for de arbeidssøkende. Tilsvarende bruker [Rasmussen \(2021\)](#) data fra arbeidskontorer i Danmark der arbeidssøkere blir fordelt til veiledere basert også på deres fødselsdag. Hun finner at de observerbare karakteristika til de arbeidssøkende forklarer lite av variasjonen i hvor lenge de går uten arbeid. Veilederne er mye viktigere. Hun finner blant annet at veiledere som raskt iverksetter møter og tiltak har best resultater.

En annen nylig publisert studie bruker sykefravær blant veiledere for å estimere deres betydning for de arbeidsledige. Dersom en veileder blir borte fra jobb på grunn av sykdom vil det innebære (i) redusert kontakt mellom veileder og den arbeidsledige og (ii) skifte av veileder. [Schiprowski \(2020\)](#) bruker data fra Sveits og denne sykefraværsvariasjonen for å estimere effekter av veiledere. Hun konkluderer at veiledere har en positiv betydning på sannsynligheten for å finne arbeid og at denne betydningen varierer mellom veiledere.

I tillegg til studiene som fokuserer på betydning av den enkelte veileder for suksessen til arbeidssøkende, finnes det en omfattende litteratur som undersøker effektene av ulike arbeidsmarkedsprogrammer som blir brukt av myndighetene for å få forkorte arbeidsledigheten. Denne litteraturen er godt oppsummert i to meta-analyser av [Card et al. \(2010, 2018\)](#). Hovedfunnet er at disse tiltakene har en relativ liten positiv effekt på de som deltar på denne typen tiltak, spesielt på kort sikt. Om man utvider tidsvinduet finner de at noen typer programmer, spesielt hjelp til jobbsøking og arbeidstrening, har positive effekter i alle fall for enkelte grupper av arbeidsledige.

En annen litteratur studerer effekten av dialogmøter mellom veiledere i offentlige arbeidsformidlingsetater og arbeidsledige. Her finner man relativt store effekter i form av raskere retur til arbeid *før* møtet blir avholdt ([Black et al., 2003](#); [Markussen et al., 2018](#)), mens gjennomsnittseffektene av avholdte møter er mer blandet. En nyere studie av dialogmøter i Norge viser en positiv effekt, ikke bare av innkallingen, men også av selve møtet ([Markussen et al., 2018](#)). En annen studie fra Danmark finner også at kravet om at en arbeidsledig må delta på aktivitet økte sannsynligheten

for at den arbeidsledige finner arbeid (Graversen and Larsen, 2013). Selv om denne litteraturen ikke direkte estimerer effekten av ulike veiledere er det likevel relevant at ulike tiltak gjennomført av arbeidsformidlere har en effekt på de som søker arbeid, siden en av de sentrale oppgavene til veiledere er å finne passende tiltak for de arbeidssøkende.

3 Institusjonelle forhold

Vi beskriver her noen sentrale forhold rundt NAVs rolle når noen melder seg arbeidsledig og søker bistand. Vi gir en kort gjennomgang av ulike ytelser de som søker bistand kan ha rett til i faktaboks 1, før vi beskriver nærmere oppfølging av arbeidssøkere i NAV-systemet og rutiner for fordelingen av arbeidssøkere til veiledere. Til slutt i dette avsnittet diskuterer vi kort våre funn fra en spørreundersøkelse vi sendte til alle NAV-kontorer for å kartlegge deres fordelingsrutiner.

Faktaboks 1: Arbeidsledighet og ytelser.

De som henvender seg til NAV som arbeidssøkende består i hovedsak av helt eller delvis arbeidsledige personer, men det er også enkelte som søker ny jobb. I den perioden vi undersøker var arbeidsledigheten i Norge relativt lav, mellom 2 og 3 prosent av arbeidsstyrken var arbeidsledige.

Dagpenger De fleste arbeidsledige har rett til dagpenger. Retten til dagpenger er basert på tidligere arbeid og inntekt. Ved tidligere inntekt over 2 G har man rett til dagpenger i inntil to år, de med inntekt mellom 1,5 G og 2 G har rett til dagpenger i ett år. Dagpenger utgjør 62,4 prosent av tidligere inntekt opp til 6 G. I tillegg kan man få barnetilskudd.

Arbeidsavklaringspenger For arbeidssøkere som har nedsatt arbeidsevne på grunn av sykdom, skade eller lyte kan det være aktuelt med arbeidsavklaringspenger (AAP). For å kvalifisere for denne ytelsen må arbeidsevnen være nedsatt med minst halvparten for alle typer arbeid. AAP utgjør 66 prosent av inntekten året før personen ble syk eller av inntekten i gjennomsnittet de siste tre årene, alt etter hva som gir best utbetaling. Grunnlaget fra tidligere inntekt er begrenset til 6 G. I perioden for denne studien kunne arbeidssøkende motta AAP i fire år, men med mulighet til forlengelse. Ytelsen avkortet mot arbeidsinntekt. Det er aktivitetsplikt knyttet til AAP, hvor det blant annet kreves at brukerne utarbeider en aktivitetsplan for hva de skal gjøre for å komme i arbeid, deltar i avtalte møter med NAV, og gjennomfører aktivitetene avtalt i planen. Aktivitetene kan blant annet innbefatte deltakelse i arbeidsmarkedstiltak. AAP ble innført i mars 2010, og erstattet

tre tidligere ytelser: attføringspenger, rehabiliteringspenger og tidsbegrenset uførestønad. De fleste som kommer inn på AAP har gått en periode med sykepenger i forkant. AAP-mottakere som er avklart for arbeid vil kunne ha behov for veiledning for å finne seg en jobb.

Uføretrygd Personer med permanent nedsatt arbeidsevne på grunn av sykdom eller skade kan få uføretrygd. Inntektsevnen må være minst 50 prosent nedsatt, med visse unntak.² Uføretrygd kan gis delvis eller helt, basert på hvor mye arbeidsevnen er nedsatt. Uføretrygd utgjør nå 66 prosent av gjennomsnittsinntekten de tre beste av de fem siste årene før sykdomstidspunktet. Det er kun inntekt opptil 6 G som inkluderes i beregningen. Personer med lav tidligere inntekt får en minsteytelse. Minsteytelsen er på 2,28 G for personer som bor med ektefelle eller samboer, mens enslige får en årlig uføretrygd på minst 2,48 G. Uføretrygd skattlegges som arbeidsinntekt og avkortes mot inntekt. Avkorting er avhengig av uføregraden. Ved gradert uføretrygd får man fastsatt en inntektsgrense basert på tidligere inntekt. Inntekt opptil 0,4 G påvirker ikke størrelsen på uføretrygden.³

Kvalifiseringsprogrammet Arbeidssøkere med behov for tett oppfølging og som har ingen eller begrensede rettigheter til andre ytelser fra NAV kan ha rett til å delta i kvalifiseringsprogrammet (KVP). Kommunene har ansvar for KVP. Deltakelse i programmet er på fulltid, og inneholder arbeidsrettede aktiviteter, utdanning og opplæring, og tett individuell oppfølging og veiledning. Kvalifiseringsprogrammet har en varighet på ett år, med mulighet til forlengelse på enda ett år. Kvalifiseringsstønaden er på 2 G, og på 1,33 G for deltakere under 25 år.

Økonomisk sosialhjelp Personer med ingen eller lav inntekt kan søke om økonomisk sosialhjelp for å få støtte til livsopphold. Dette er en kommunal stønad med veiledende satser bestemt av kommunen og en individuell vurdering. Økonomisk sosialhjelp gis til personer som ikke har noen andre muligheter til å forsørge seg selv.

3.1 Oppfølging av arbeidssøkere

For å finne ut i hvilken grad veilederne påvirker utfallene til arbeidssøkere krever en god forståelse av hvordan arbeidssøkere blir sluset gjennom NAV-systemet.

Prosessen starter med at en arbeidssøker registrerer seg ved det lokale NAV-kontoret for å ha rett til dagpenger og oppfølging fra NAV-kontoret. Registreringen kan gjøres elektronisk, over telefon, eller ved fysisk oppmøte ved NAV-kontoret. Alle arbeidssøkere har, etter NAV-lovens §14a,

rett til å få vurdert arbeidsevnen sin. Det første NAV-kontoret gjør etter at en person er registrert er å gjennomføre en behovsvurdering. Arbeidssøkeren må da oppgi informasjon om tidligere arbeidserfaring, utdanning, og hvorvidt det er noe som begrenser søkerens evne til å jobbe. Basert på følgende kriterier vurderer deretter en veileder⁴ hva slags oppfølging arbeidssøkeren skal få:

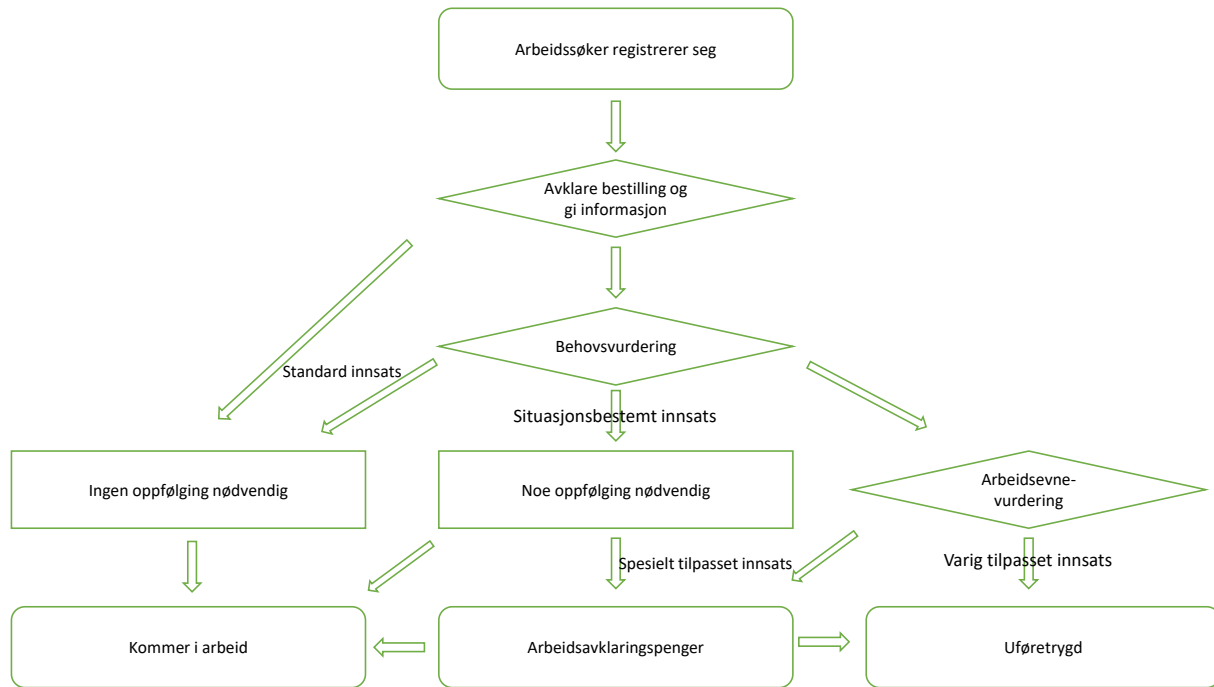
- hvorvidt arbeidssøker har jobbet i seks sammenhengende måneder i løpet av de siste tolv månedene.
- hvorvidt arbeidssøker er yngre enn 60 år.
- hvorvidt arbeidssøker har en utdanning, om denne er godkjent i Norge, og om den er fullført.
- hvorvidt arbeidssøker har helseproblemer eller andre problemer som kan være til hinder for at personen kan jobbe.

Mer spesifikt, vil vanligvis en arbeidssøker som har jobbet sammenhengende i seks måneder, er yngre enn 60 år, har fullført godkjent utdanning, og ikke har helseproblemer eller andre problemer bli vurdert til å klare seg uten spesiell oppfølging fra en veileder ved NAV-kontoret. Dette blir betegnet som «standard innsats». For øvrige arbeidssøkere blir det foretatt en nærmere behovsvurdering. Prosessen er illustrert i figur 1.

Arbeidssøkere som vurderes å trenge noe oppfølging for å komme seg i arbeid, uten at det er nødvendig å foreta en arbeidsevnevurdering, blir kategorisert under «situasjonsbestemt innsats». For arbeidssøkere som blir vurdert til å ha behov for nærmere kartlegging av sine muligheter for arbeid og har behov for veiledning blir det gjennomført en arbeidsevnevurdering for å fastslå om arbeidsevnen er nedsatt eller ikke, og hva som er årsaken til den nedsatte arbeidsevnen. Resultatet av denne vurderingen gir en ny kategorisering av arbeidssøkeren. Dersom arbeidsevnen blir vurdert som nedsatt, kan den enten være midlertidig eller varig nedsatt. Søkere med midlertidig nedsatt arbeidsevne får kategorien «spesielt tilpasset innsats», mens de som blir vurdert til å ha varig nedsatt arbeidsevne får «varig tilpasset innsats». Vurderingen og påfølgende oppfølgingsvedtak legges til grunn for hvilke virkemidler og ytelser som kan være relevant for arbeidssøkeren, for eksempel arbeidsrettede tiltak, AAP, kvalifiseringsstønad eller uføretrygd.

⁴I desember 2017 ble det iverksatt en digital aktivitetsplan og en digital registrering for arbeidssøkere. Siden da kunne veiledere ved NAV-kontor få et forslag til en *automatisert innsatskategorisering* som baserer seg på informasjonen som arbeidssøker oppgir knyttet til de nevnte kriteriene. I forkant av dette ble innsatskategorisering i større grad foretatt manuelt av en veileder. Videre forskning på temaet bør forsøke å evaluere effekten av denne omleggingen, både om den reduserte graden av systematiske forskjeller mellom veileder og om dette hadde en effekt på arbeidsmarkedutfallene til de arbeidssøkende. Basert på datamaterialet vi fikk tilgang til i dette prosjektet (se avsnitt 4 nedenfor) måtte vi konsentrere oss om nye tilganger til arbeidsledighet fra 2010 til 2017, slik at nesten alle arbeidssøkere i utvalget vårt kom inn før omleggingen.

Figur 1: Arbeidsrettet brukeroppfølging i NAV.



Kommentar: Figuren viser hvordan flyten for en arbeidssøker typisk kan være, basert på hvordan NAV-kontorer er ment å jobbe med arbeidssøkere.

3.2 Fordelingen av arbeidssøkere til veiledere

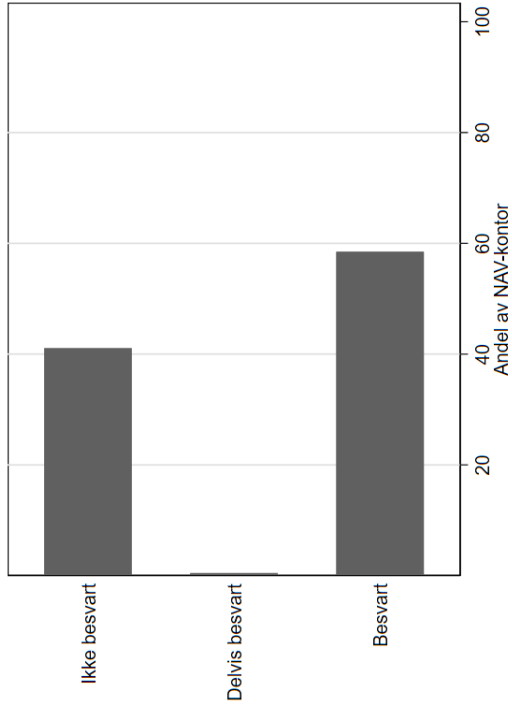
Formålet med denne analysen er å undersøke hvorvidt den enkelte veilederen påvirker utfallene til arbeidssøkerne vedkommende er tildelt. For å gi resultatene fra analyse av sammenhengen mellom veiledere og utfallet for arbeidssøkere en kausal tolkning (dvs. «effekten skyldes veilederen») er det en forutsetning at arbeidssøkerne fordeles tilfeldig til veiledere. Fordelingen kan være enten være tilfeldig for alle arbeidssøkere, eller såkalt «betinget» tilfeldig innen kontor, periode og bestemte typer av arbeidssøkere.

For å få informasjon om hvordan NAV-kontorene organiserer arbeidet med oppfølging av arbeidssøkere har vi gjennomført en spørreundersøkelse. I undersøkelsen, som ble sendt ut til alle NAV-kontorene i Norge i juni 2019, ba vi en på kontoret som hadde kjennskap til hvordan saker ble fordelt mellom veiledere om å svare. Undersøkelsen ble gjennomført i perioden juni til november 2019, og vi fikk svar fra 58,5 prosent av kontorene etter to påminnelser til de som ikke hadde svart; se figur 2a. Spørreundersøkelsen som vi sendte ut er gjengitt i sin helhet i vedlegg A.

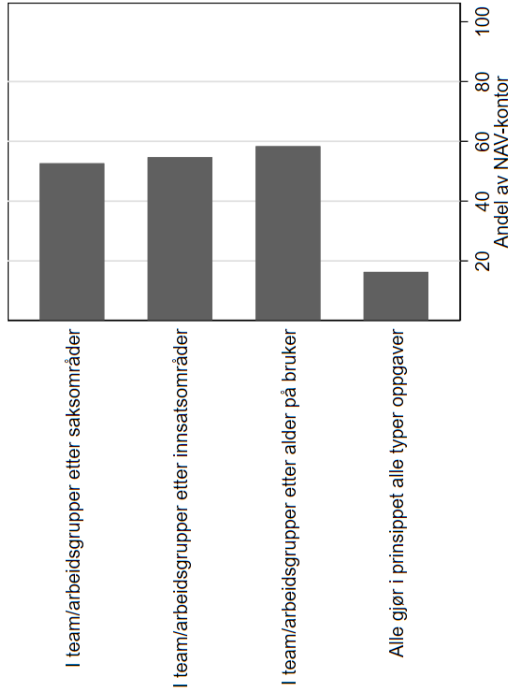
I spørreundersøkelsen var vi først og fremst interessert i å finne ut hvorvidt det var tilfeldig fordeling av arbeidssøkere til veiledere, eller om tildelingen av brukere var basert på spesialisering

Figur 2: Resultater fra spørreundersøkelsen.

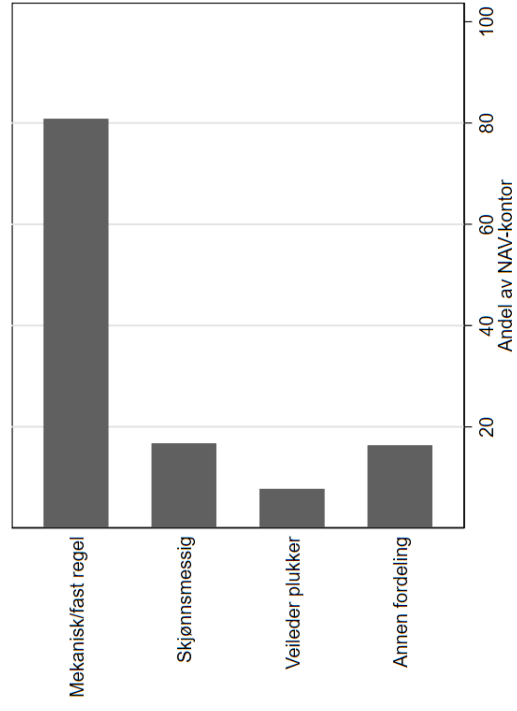
(a) Svarprosent ($N = 419$)



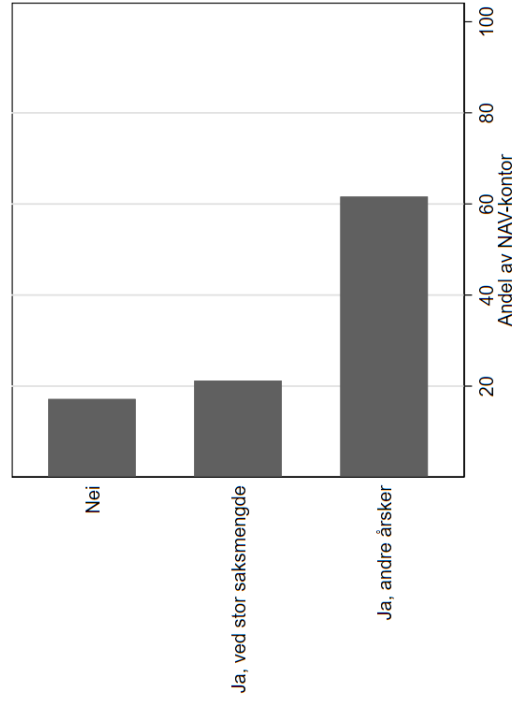
(b) Organisering av NAV-kontor ($N = 245$)



(c) Fordeling av saker ($N = 245$)



(d) Brudd på fordelingsregel ($N = 198$)



og seleksjon. Et av spørsmålene vi stilte for å avdekke fordeling av arbeidssøkende til veiledere omhandlet hvordan kontoret var organisert. Under 20 prosent svarte at alle ved kontoret var generalister og utførte i prinsippet alle typer oppgaver. De fleste svarte at de hadde en eller annen form for spesialisering, jevnt fordelt mellom saksområder, innsatsgrupper (hva slags innsats det blir vurdert arbeidssøkerne har behov for), og alder til arbeidssøkere. For alder til arbeidssøkere var det mange kontorer som hadde team av veiledere for å følge opp unge arbeidssøkere. Andre opplyste at de hadde egne team for å følge opp innvandrere.

Videre var vi interesserte i å finne ut hvordan NAV-kontorene fordelte enkeltsaker til veiledere. Et klart flertall (80 prosent) oppga da at de benyttet en fast/mekanisk regel for fordeling av sakene. Med fast/mekanisk fordeling menes det først og fremst at fordelingen er basert på arbeidssøkerens fødselsdag, og uavhengig av deres fødselsmåned- og år.⁵ I praksis betyr det at arbeidssøkere som henholdsvis er født den 2. januar og den 2. februar vil bli tildelt samme veileder ved kontorer som følger slik datofordeling. I underkant av 20 prosent angir at de benytter skjønnsmessig fordeling av saker, mens rundt 10 prosent angir at veilederne selv plukker saker, det er også en restkategori for andre allokeringsmekansimer, som litt under 20% krysser av på.⁶

Selv om mange sier de benytter mekanisk fordeling av saker, oppgir et flertall av disse at de også bryter med denne fordelingen i enkelte situasjoner. Rundt 20 prosent sier de bryter med fordelingen ved stor saksmengde for veiledere. Rundt 60 prosent oppgir at de bryter med fast fordelingsregel av andre årsaker. Disse årsakene inkluderer for eksempel at veileder er fraværende av ulike årsaker eller at veileder er inhabil eller har en relasjon til arbeidssøker. Fordelingen av svar på de ulike spørsmålene er vist i figur 2, merk at respondentene kunne krysse av på flere alternativ. Vi spurte også om kontorene har gjort endringer i praksis siden 2010, og det er det mange som svarer de har gjort. Det viser seg at mange har innført mekanisk fordeling først i de siste årene av vår analyseperioden. Oppsummert betyr dette at selv om flertallet oppgir at de benytter mekanisk fordeling, så vil det for mange kontorer bare gjelde i deler av den perioden vi har data for og det er også en god del avvik fra den mekaniske datoregelen i kontor som benytter denne metoden for å tildele arbeidssøkende til veiledere.

4 Data, utvalg og deskriptiv statistikk

Vi benytter data som knytter arbeidssøkere med veiledere fra NAVs saksbehandlingssystem Arena, samt registerdata for å måle mottak av ytelser. Den viktigste datakilden er databasen over §14a-vedtak, altså nye bistandsvedtak. Denne datakilden lar oss knytte veiledere til arbeidssøkere. Videre

⁵En slik regel praktiseres til dels også i Sverige (Cederlöf et al., 2021) og Danmark (Rasmussen, 2021).

⁶Merk at det var mulig å krysse av for flere alternativer på dette spørsmålet, som er grunnen til at svarprosenten på disse alternativene summerer seg til mer enn 100%.

benytter vi data om arbeidsevnevurderinger og nye tilganger til arbeidsledighet. Disse dataene lar oss tidfeste når den enkelte arbeidssøker meldte seg ledig. Som både utfalls- og bakgrunnsvariable bruker vi månedlige statusfiler over arbeidsmarkedsstatus og arbeidsmarkedsutfall. Vi benytter oss også av registerdata på pensjonsgivende inntekt og bakgrunnskjenetegnet slik som kjønn, alder, antall barn, tidligere pensjonsgivende inntekt, innvandrerbakgrunn, selvrapportert utdanningsnivå, arbeidsmarkedsstatus, samt tidligere mottak av ulike ytelser. Til slutt bruker vi en egen database som inneholder karakteristika på veilederne. Disse inkluderer alder og erfaring i NAV, utdanning, kjønn, hvilket kontor de jobber ved og anonymiserte brukernavn som lar oss knytte veilederne til brukeridentitetene i vedtaksdata.

Tabell 1: Utvalgsriterier.

Steg	Saker	Personer	Grupper	Kontor-kvartal	Veiledere	Kontorer
Nye tilganger til ledighet, 2010-2017	1 850 824	928 412				
Med gyldig §14a-vedtak innen 31.12.2017	1 651 620	845 180	317 098	14 939	20 045	654
Dropp søkere med mer enn ett vedtak per kvartal	1 298 044	802 789	304 194	14 873	19 723	652
Utelukker fiktive koder [†]	1 268 922	789 660	294 986	13 805	17 950	447
Utelukker personer uten gyldig fødselsdato	1 255 788	779 183	282 973	13 805	17 937	447
Utelukker personer uten gyldige utfall	1 203 382	749 829	278 481	13 798	17 756	447
Dropp veiledere som behandler én sak	1 201 292	748 970	278 214	13 787	15 666	446
Dropp søkere på arbeidsavklaringspenger før vedtak	1 140 071	713 376	272 383	13 781	15 523	446
Kontorer som oppgir datofordeling, 2016-2017	169 124	144 943	35 036	1 518	5 041	191

Kommentar: Oppsummering av utvalgsriterier. "Grupper" refererer til grupper av personer som deler kontor, kvartal og fødselsdag i måneden. [†]I steg 4 utelukker vi 204 fiktive kontor-koder som ikke var faktiske NAV-kontor.

For å konstruere utvalget begynner vi med alle nye arbeidssøkere fra 2010 til 2017, totalt nærmere 1,85 millioner saker for ca. 930 000 personer. På grunn av analyseformålet bruker vi en rekke utvalgsriterier for å begrense utvalget ytterligere. Disse kriteriene er oppsummert i tabell 1. Vi krever først at det finnes et §14a-vedtak i saken slik at vi kan knytte jobbsøkere til veileder. Videre utelukker vi en liten andel svært små og uregelmessige kontorer og personer som ikke har gyldig fødselsdato. Når det gjelder arbeidssøkeres fremtidige utfall har vi data på deres arbeidsforhold fram til og med desember 2019. Til slutt utelukker vi personer der vi ikke kan måle utfall i den fulle 24-måneders perioden etter §14a-vedtaket, noe som utelukker personer som emigrerte eller døde de påfølgende to årene etter at de meldte seg ledige, samt søkere på arbeidsavklaringspenger.

Totalt har vi et estimeringsutvalg på 1 140 071 saker som omfatter 713 376 arbeidssøkere. Disse fordeler seg på 446 lokale NAV-kontor. De har fått sakene sine behandlet av 15 523 forskjellige veiledere og tilhører 272 383 grupper med unik fødselsdag, kontor og kvartal. Deskriptiv statistikk for sentrale størrelser for dette utvalget er presentert i tabell 2. Panel A viser statistikk for jobbsøkerne: Utvalget er relativt ungt, med en snittalder rett under 35 år, og har en stor andel med innvandrer-

Tabell 2: Deskriptiv statistikk.

Variabel	Hele utvalget		Kontorer med datofordeling	
	Gjennomsnitt	Standardavvik	Gjennomsnitt	Standardavvik
A: Arbeidssøkers kjennetegn				
Alder i år	34.4	12.0	35.2	12.0
Pensjonsgivende inntekt året før tilgang (1 000 kroner)	241.1	224.8	279.0	260.0
Antall barn	0.994	1.27	1.01	1.28
Mann	0.551		0.571	
Innvandrerbakgrunn	0.327		0.349	
Høyeste fullførte utdanningsnivå (NUS2000):				
1 Barneskole	0.018		0.020	
2 Ungdomsskole	0.085		0.073	
3 Videregående, grunnutdanning	0.242		0.229	
4 Videregående, avsluttende	0.237		0.244	
5 Videregående, påbygning	0.082		0.093	
6 Universitets- og høyskole, lavere grad	0.192		0.207	
7 Universitets- og høyskole, høyere grad	0.070		0.081	
8 Forskerutdanning	0.010		0.010	
9 Uoppgitt eller mangler	0.064		0.043	
Siste gyldige arbeidsmarkedsstatus:				
- Arbeidssøkere på tiltak	0.041		0.045	
- Delvis ledig	0.150		0.167	
- Helt ledig	0.364		0.374	
- Nedsatt arbeidsevne	0.037		0.041	
- Ikke tidligere oppmeldt som arbeidssøker etter 2009	0.408		0.372	
Utfall: Finner jobb innen 24 måneder	0.836		0.863	
Utfall: Måneder med fulltidsarbeid, påfølgende 24 måneder	11.7	8.75	13.5	8.73
Utfall: Pensjonsgivende inntekt påfølgende år (1 000 kroner)	267.6	228.6	311.0	306.8
B: Veileders kjennetegn				
Alder	44.8	11.1	43.5	11.6
Erfaring i NAV (år)	5.90	4.16	6.63	4.97
Antall tidligere §14a-vedtak	511.3	764.9	686.2	1 064
Mann	0.292		0.279	
Utdanningstype:				
- Videregående skole	0.154		0.131	
- Universitet eller høyskole, lavere grad, inkl. lærerutd	0.492		0.472	
- Helse og sosialomsorg, etatsutdanning	0.098		0.073	
- Universitet eller høyskole, høyere grad	0.115		0.169	
- Annet eller ukjent	0.092		0.124	
Tendens til å bruke alternative innsatskategorier:				
- Standard innsats	0.777	0.229	0.762	0.262
- Situasjonsbestemt innsats	0.180	0.174	0.193	0.210
- Spesialtilpasset innsats	0.042	0.125	0.043	0.137
- Varig tilpasset innsats	0.002	0.017	0.002	0.024
Antall saker	1 140 071		169 124	

Kommentar: Gjennomsnitt og standardavvik for sentrale variable i analysen, for estimeringsutvalget som beskrevet i tabell 1. Tendenser for alternativ innsatskategori er gjennomsnittet som utelater alle saker med den aktuelle jobbsøkeren.

bakgrunn. Videre er menn noe overrepresentert, mens flesteparten av arbeidssøkerne har relativt lav utdanning. Over en tredjedel av søkerne var helt arbeidsledige ved forrige registrering av arbeidsmarkedsstatus, men det er verdt å merke seg at over 40 prosent av arbeidssøkere ikke tidligere har vært oppmeldt som arbeidssøkere (siden 2009). Videre finner vi at 83.6 prosent av arbeidssøkere har funnet en ny jobb innen 24 måneder siden §14a-vedtaket ble fattet og at de i snitt jobbet 11.7 måneder med fulltidsarbeid. I den empiriske analysen konsentrerer vi oss om betydning av veileder for disse to utfallene.

Panel B i tabell 2 viser deskriptiv statistikk for kjennetegn ved veilederne i disse sakene. Merk at utvalget fortsatt er saker, slik at veilederne som behandler mange saker i utvalget dermed vil vektes høyere når vi konstruerer disse gjennomsnittene. Den gjennomsnittlige veilederen blant sakene i utvalget er 45 år, har jobbet i NAV i nesten seks år og er med stor overvekt en kvinne. Utdanningen varierer, men den vanligste er lavere grad fra universitet eller høyskole (inkludert lærerutdanning).

Til slutt i tabellen viser vi en veileders tendens til å benytte alternative innsatskategorier. Disse er beregnet ved å utelate den aktuelle saken og beregne gjennomsnittet for en veileders andel av alternative innsatskategorier blant alle de andre sakene vedkommende har behandlet. Vi ser at veilederen for den gjennomsnittlige saken i utvalget benytter «standard innsats» i omtrent 78% av sakene og alternative innsatskategorier i resten av sakene, der «situasjonsbestemt innsats» er mest vanlig.

I de siste to kolonnene i tabell 2 viser vi deskriptiv statistikk for de 169 124 sakene som tilhører NAV-kontorer mellom 2016 og 2017 som angir at de følger datofordeling i spørreundersøkelsen vi sendte ut. Disse sakene skiller seg ikke vesentlig fra resten av sakene når det gjelder observerbare kjennetegn.

5 Metode

Formålet vårt er å kvantifisere hvilke variable som forklarer de arbeidslediges suksess med å returnere til arbeidsmarkedet. Spesielt er vi opptatt av om det finnes systematiske forskjeller mellom veiledere: Er det slik at noen veiledere er flinkere enn andre til å hjelpe arbeidssøkere tilbake i arbeid?

Vi begynner først med å undersøke hvilke karakteristika ved jobbsøkere som forklarer deres arbeidsmarkedsutfall. Vi estimerer da lineære regresjoner av følgende typen

$$y_{it} = \alpha_{k(it)} + \beta X_{it} + \varepsilon_{it}, \quad (1)$$

der y_{it} er arbeidsmarkedsutfallet for arbeidssøker i som melder seg som ledig i periode t . Eksem-

pelvis kan dette utfallet være hvorvidt en arbeidssøker fikk en ny jobb i løpet av de to påfølgende årene etter at vedkommende meldte seg som ledig. Vi inkluderer et sett med faste effekter $\alpha_{k(it)t}$ som varierer avhengig av modellspesifikasjon, men som kan inkludere eksempelvis kontor ganger kvartalsfaste effekter for å sikre at vi bare sammenligner arbeidssøkere som melder seg ledig ved samme kontor k og periode t . Videre er X_{it} en vektor av kjennetegn ved jobbsøker i i periode t . Denne inkluderer høyeste fullførte utdanning (egenmeldt) i ni nivåer (NUS2000), alder lineært og kvadratisk, pensjonsgivende inntekt i året før ledighet lineært og kvadratisk, indikatorvariable for ett, to og tre eller flere barn og kategorier av siste registrerte arbeidsmarkedsstatus.

For å undersøke betydningen av veileder legger vi til en eller flere av følgende komponenter til regresjonen over, slik at den fulle modellen blir

$$y_{it} = \alpha_{k(it)t} + \beta X_{it} + \gamma Z_{j(it)t} + \theta_{j(it)} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

der $Z_{j(it)t}$ representerer observerte kjennetegn ved veileder j som behandler sak it . Disse inkluderer veileders kjønn, alder lineært og kvadratisk, erfaring i NAV i år lineært og kvadratisk, fem kategorier med utdanning, veileders tendenser til å plassere arbeidssøkere under alternative innsatskategorier, og antall tidligere §14a-vedtak veilederen har fattet. Videre inkluderes veilederfaste effekter $\theta_{j(it)}$, som fanger opp alle permanente kjennetegn ved veilederen, som altså inkluderer uobserverte kjennetegn ved veileder som ikke varierer over tid.

I vedlegg B forklarer vi hvilke forutsetninger som trengs for å kunne tallfeste bidragene fra arbeidssøkers kjennetegn og veiledere på arbeidssøkers observerte utfall basert på anslagene på den forklarte variansen (R^2) fra estimeringene av (1)-(2) ovenfor. Vi bemerker her at forskjellen mellom R^2 estimatene fra henholdsvis (1) og (2) kan tolkes som et anslag på hvordan systematiske forskjeller mellom veiledere bidrar til variasjon i arbeidssøkeres arbeidsmarkedsutfall under den forutsetning at allokering av saker til veiledere er så godt som tilfeldig betinget på kontrollvariablene som er inkludert.

En annen måte å kvantifisere bidraget fra veileder er å konstruere et mål på veileders «kvalitet» basert på utfallene til andre jobbsøkere som behandles av samme veileder. Vi kaller dette målet \bar{y}_{it} , og konstruerer det som følger:

$$\bar{y}_{j(it)} = \frac{\sum_{l \neq i} \sum_t 1[j(it) = j(lt)] y_{lt}}{\sum_{l \neq i} \sum_t 1[j(it) = j(lt)]} \quad (3)$$

Dette målet er altså snittet av arbeidsmarkedsutfallet for *alle andre jobbsøkere* som har samme veileder som sak it . Dette snittet beregnes enten over hele perioden eller kun for saker i det begrensede utvalget. I beregningen utelater vi ikke bare saken it , men samtlige saker som tilhører person i , da

en person kan melde seg ledig flere ganger over perioden. I enkelte spesifikasjoner inkluderer vi $\bar{y}_{j(it)}$ som en forklaringsvariabel i tillegg til veileders øvrige observerte kjennetegn $Z_{j(it)t}$. I spesifikasjonene der vi også inkluderer veilederfaste effekter $\theta_{j(it)}$ er \bar{y}_{it} allerede innbefattet av de faste effektene, og dermed utelatt som en egen forklaringsvariabel.⁷

Samtlige regresjoner i denne rapporten tar høyde for statistisk avhengighet mellom utfallene til (a) personer på samme NAV-kontor (herunder med samme veileder) og (b) samtlige saker for en og samme person ved å klynge standardfeil på både person og kontor.

6 Resultater

I dette avsnittet presenterer vi resultatene fra estimeringer av likningene (1)-(2). Vi viser først hvordan arbeidssøkernes kjennetegn er knyttet til deres arbeidsmarkedsutfall, før vi undersøker forskjeller i utfallene som kan forklares av tildelte veileder. Til slutt presenterer vi resultater fra statistiske tester som undersøker hvorvidt allokering av saker til veiledere er tilfeldig.

6.1 Betydning av arbeidssøkers kjennetegn

Det første utfallet vi ser på er om arbeidssøkere finner en ny jobb i de påfølgende to årene (24 månedene) fra tidspunktet vedkommende fikk sitt §14a-vedtak. Vi finner at nesten 84 prosent av alle arbeidssøkere er tilbake i arbeid i løpet av de påfølgende to årene. Det er dermed interessant å undersøke hvordan de som finner jobb skiller seg fra de som ikke finner jobb med tanke på deres observerbare kjennetegn. For å unngå at arbeidsmarkedsutfallet påvirker arbeidssøkere kjennetegn («revers kausalitet») måles alle tidsvarierende kjennetegn i perioden før §14a-vedtaket, enten i året før (inntekt og utdanning) eller ved siste tilgjengelig måling opp til måneden før §14a-vedtak (siste arbeidsmarkedsstatus). Basert på disse opplysningene estimerer vi likning (1) med utfallet 'Finner jobb påfølgende to år'.

Tabell 3 viser resultatene fra denne estimeringen. I kolonne (1) inkluderer vi kun arbeidssøkers observerte kjennetegn i estimeringen, og viser koeffisientestimatene (med tilhørende standardfeil i parentes) for forklaringsvariablene arbeidssøkers alder, alder kvadratisk, inntekt i fjor, inntekt i fjor kvadratisk, fire nivåer av antall barn (med ingen barn som referanse), kjønn, innvandrerbakgrunn (inkludert barn av innvandrere), ni nivåer av utdanningslengde (med påbegynt videregående som referanse) og fem kategorier av siste arbeidsmarkedsstatus, henholdsvis, om arbeidssøkeren ved forrige registrering var på tiltak, helt ledig (referanse), delvis ledig, hadde nedsatt arbeidsevne eller var ikke tidligere oppmeldt som arbeidssøker (tilbake til 2009).

⁷Teknisk sett er disse ikke perfekt multikollineære fordi $\bar{y}_{j(it)}$ varierer fra person til person med samme veileder på grunn av at egne saker er utelatt i dette målet. Denne variasjonen fremstår som lite hensiktsmessig for å skille effekten av veilederfaste effekter og $\bar{y}_{j(it)}$, da det uansett er svært høy korrelasjon mellom disse målene.

Tabell 3: Betydning av arbeidssøkers kjennetegn: Finner jobb påfølgende to år.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Alder	0.0062*** (0.00075)	0.0064*** (0.00073)	0.0067*** (0.00073)	0.0069*** (0.00071)
Alder ²	-0.00011*** (0.0000086)	-0.00012*** (0.0000084)	-0.00012*** (0.0000084)	-0.00012*** (0.0000082)
Pensjonsg. inntekt, $t - 1$	0.00047*** (0.000039)	0.00047*** (0.000039)	0.00046*** (0.000039)	0.00046*** (0.000039)
Pensjonsg. inntekt (mNOK) ²	-0.094** (0.037)	-0.093** (0.037)	-0.093** (0.037)	-0.092** (0.036)
Antall barn (ref: ingen)				
-1 barn	-0.017*** (0.0014)	-0.018*** (0.0016)	-0.018*** (0.0016)	-0.019*** (0.0017)
-2 barn	-0.014*** (0.0017)	-0.015*** (0.0019)	-0.015*** (0.0019)	-0.017*** (0.0021)
-3+ barn	-0.050*** (0.0048)	-0.051*** (0.0050)	-0.051*** (0.0050)	-0.052*** (0.0049)
Mann	-0.0049*** (0.0019)	-0.0057*** (0.0018)	-0.0055*** (0.0018)	-0.0052*** (0.0018)
Innvandrerbakgrunn	-0.0033 (0.0028)	0.0019 (0.0024)	0.00038 (0.0024)	0.0040* (0.0023)
Utdanningsnivå (ref: videregående)				
1 Barneskole	-0.080*** (0.0061)	-0.077*** (0.0056)	-0.079*** (0.0056)	-0.076*** (0.0052)
2 Ungdomsskole	-0.064*** (0.0026)	-0.064*** (0.0025)	-0.063*** (0.0024)	-0.062*** (0.0024)
4 VGS, avsluttende	0.034*** (0.0013)	0.036*** (0.0012)	0.035*** (0.0012)	0.036*** (0.0012)
5 VGS, påbygning	0.027*** (0.0026)	0.029*** (0.0026)	0.027*** (0.0026)	0.028*** (0.0026)
6 Høyere utdanning, lavere	0.035*** (0.0020)	0.039*** (0.0020)	0.038*** (0.0020)	0.041*** (0.0021)
7 Høyere utdanning, høyere	0.030*** (0.0040)	0.035*** (0.0039)	0.033*** (0.0039)	0.039*** (0.0040)
8 Forskerutdanning	0.016*** (0.0042)	0.018*** (0.0046)	0.017*** (0.0046)	0.022*** (0.0046)
9 Uoppgitt eller mangler	-0.058*** (0.0031)	-0.058*** (0.0030)	-0.055*** (0.0030)	-0.055*** (0.0030)
Siste arbeidsmarkedsstatus (ref: helt ledig)				
På tiltak	0.056*** (0.0024)	0.056*** (0.0024)	0.056*** (0.0024)	0.055*** (0.0023)
Delvis ledig	0.13*** (0.0029)	0.13*** (0.0027)	0.13*** (0.0027)	0.13*** (0.0026)
Nedsatt arbeidsevne	-0.080*** (0.0039)	-0.080*** (0.0038)	-0.081*** (0.0039)	-0.080*** (0.0039)
Ikke tidligere oppmeldt	0.073*** (0.0012)	0.073*** (0.0011)	0.074*** (0.0012)	0.073*** (0.0012)
Arbidsmarkedsregion FE		✓	✓	
Kvartal FE			✓	✓
NAV-kontor FE				✓
Observasjoner	1 140 071	1 138 276	1 138 276	1 140 071
Veiledere	15 523	15 464	15 464	15 523
Jobbsøkere	713 376	712 610	712 610	713 376
Utfallsvariabelens gjennomsnitt	0.84	0.84	0.84	0.84
R^2	0.10	0.10	0.11	0.11
R^2 justert	0.10	0.10	0.11	0.11
R^2 justert innenvariasjon	0.10	0.10	0.099	0.097

Kommentar: Standardfeil i parentes, * $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$, korrigert for intra-gruppe korrelasjon ved å clustre standardfeilene på både jobbsøker og kontor ved hjelp av to-veis clustering.

Tabell 4: Betydning av arbeidssøkers kjennetegn: Antall måneder fulltidsarbeid påfølgende to år.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Alder	0.38*** (0.019)	0.39*** (0.018)	0.40*** (0.018)	0.40*** (0.018)
Alder ²	-0.0053*** (0.00022)	-0.0054*** (0.00021)	-0.0056*** (0.00021)	-0.0056*** (0.00020)
Pensjonsg. inntekt, $t - 1$	0.015*** (0.0010)	0.014*** (0.0010)	0.014*** (0.0010)	0.014*** (0.0010)
Pensjonsg. inntekt (mNOK) ²	-2.64*** (0.93)	-2.62*** (0.93)	-2.58*** (0.93)	-2.55*** (0.92)
Antall barn (ref: ingen)				
-1 barn	-0.53*** (0.033)	-0.54*** (0.037)	-0.48*** (0.037)	-0.49*** (0.037)
-2 barn	-0.41*** (0.046)	-0.42*** (0.048)	-0.39*** (0.048)	-0.42*** (0.048)
-3+ barn	-1.18*** (0.080)	-1.21*** (0.083)	-1.18*** (0.084)	-1.18*** (0.080)
Mann	1.50*** (0.046)	1.48*** (0.047)	1.46*** (0.046)	1.48*** (0.046)
Innvandrerbakgrunn	-0.51*** (0.071)	-0.41*** (0.066)	-0.52*** (0.064)	-0.49*** (0.061)
Utdanningsnivå (ref: videregående)				
1 Barneskole	-0.92*** (0.10)	-0.88*** (0.094)	-0.94*** (0.094)	-0.91*** (0.088)
2 Ungdomsskole	-0.99*** (0.053)	-1.00*** (0.047)	-0.93*** (0.047)	-0.93*** (0.045)
4 VGS, avsluttende	0.35*** (0.030)	0.38*** (0.029)	0.33*** (0.029)	0.36*** (0.028)
5 VGS, påbygning	0.36*** (0.061)	0.41*** (0.062)	0.31*** (0.059)	0.33*** (0.059)
6 Høyere utdanning, lavere	0.61*** (0.045)	0.69*** (0.043)	0.62*** (0.041)	0.70*** (0.040)
7 Høyere utdanning, høyere	1.04*** (0.11)	1.15*** (0.11)	1.02*** (0.10)	1.15*** (0.10)
8 Forskerutdanning	0.052 (0.12)	0.11 (0.12)	0.058 (0.12)	0.18 (0.12)
9 Uoppgitt eller mangler	-0.19** (0.077)	-0.20*** (0.071)	-0.044 (0.072)	-0.091 (0.066)
Siste arbeidsmarkedsstatus (ref: helt ledig)				
På tiltak	0.83*** (0.050)	0.82*** (0.050)	0.83*** (0.050)	0.82*** (0.048)
Delvis ledig	2.75*** (0.070)	2.68*** (0.064)	2.68*** (0.064)	2.61*** (0.062)
Nedsatt arbeidsevne	-1.57*** (0.063)	-1.56*** (0.062)	-1.65*** (0.063)	-1.62*** (0.062)
Ikke tidligere oppmeldt	1.54*** (0.029)	1.54*** (0.028)	1.64*** (0.028)	1.63*** (0.028)
Arbeidsmarkedsregion FE		✓	✓	
Kvartal FE			✓	✓
NAV-kontor FE				✓
Observasjoner	1 140 071	1 138 276	1 138 276	1 140 071
Veiledere	15 523	15 464	15 464	15 523
Jobbsøkere	713 376	712 610	712 610	713 376
Utfallsvariabelens gjennomsnitt	11.7	11.7	11.7	11.7
R^2	0.17	0.17	0.18	0.18
R^2 justert	0.17	0.17	0.18	0.18
R^2 justert innenvariasjon	0.17	0.16	0.16	0.15

Kommentar: Standardfeil i parentes, * $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$, korrigert for intra-gruppe korrelasjon ved å clustre standardfeilene på både jobbsøker og kontor ved hjelp av to-veis clustering.

Nesten samtlige koeffisientestimater er signifikante på vanlige signifikansnivåer. Vi finner konkave sammenhenger mellom jobbsannsynlighet og arbeidssøkers alder og tidligere inntekt, slik at arbeidssøkere med høyere alder og inntekt har høyere sannsynlighet for å finne en jobb, men de positive marginaleffektene avtar i alder og inntekt. Videre finner vi at arbeidssøkere med ett til to barn har rundt 1,5 prosentpoeng lavere sannsynlighet for å finne en jobb sammenliknet med de uten barn, mens de med tre eller flere barn har hele 5 prosentpoeng lavere sannsynlighet, noe som eksempelvis kan reflektere at de er mindre mobile. Når det gjelder kjønn, så finner vi at menn har 0,5 prosentpoeng lavere sannsynlighet for å finne en jobb. Jobbsannsynligheten er også strengt økende i utdanningslengde, bortsett fra gruppen med uoppgitt eller manglende utdanning (oftest nyankomne innvandrere med kun utenlandsk utdanning) som har 5,8 prosentpoeng lavere sannsynlighet sammenliknet med de som har påbegynt videregående opplæring. Vi finner også sterke sammenhenger mellom jobbtilgang og forrige arbeidsmarkedsstatus, med lavest sannsynlighet for de med nedsatt arbeidsevne og høyest sannsynlighet for de som er delvis ledige og dernest de som ikke har vært tidligere oppmeldt som ledige. Derimot finner vi ingen statistisk signifikante forskjeller i jobbsannsynlighet mellom personer med innvandrerbakgrunn og befolkningen for øvrig, når vi har betinget på øvrige kjennetegn ved arbeidssøkere. Slik det er oppgitt i nederste panel av tabell 3, forklarer disse kjennetegnene ved arbeidssøkere samlet 10 prosent av variasjonen i utfallet.

Arbeidssøkere med de samme kvalifikasjonene og personkjennetegnene kan potensielt oppleve ulike muligheter i arbeidsmarkedet avhengig av sitt bosted og konjunktursituasjonen når de har meldt seg arbeidsledig. I kolonne (2) i tabell 3 inkluderer vi derfor faste effekter for arbeidsmarkedsregion basert på arbeidssøkerens bostedskommune, i tillegg til alle personkjennetegnene ved arbeidssøkere nevnt tidligere. For dette benytter vi en inndeling av Norge i 46 arbeidsmarkedsregioner (Bhuller, 2009). Noe overraskende finner vi imidlertid ingen endringer i modellens forklaringskraft når vi tar hensyn til arbeidsmarkedsregion. Videre inkluderer vi faste effekter for sakens registreringskvartal i kolonne (3) og finner vi en beskjeden økning i forklaringskraft; R^2 estimatet beveger seg fra 10 prosent i kolonnene (1)-(2) til 11 prosent i kolonne (3). For å ta hensyn til mer lokale geografiske forhold kontrollerer vi videre for faste effekter for NAV-kontorer i kolonne (4), men finner heller ikke her noen merkbar endring i modellens forklaringskraft. Basert på disse resultatene finner vi altså at arbeidssøkeres personkjennetegn ser ut til å forklare en god del av variasjonen i arbeidssøkeres jobbtilganger, uten at geografi og/eller tidspunkt for når en melder seg ledig ser ut til å forbedre forklaringskraften. Det er også små forskjeller i de fleste av punkttestimatene på jobbsøkers karakteristika på tvers av spesifikasjonene. Når vi senere undersøker betydning av veiledere i avsnitt 5.2 nedenfor, vil vi benytte spesifikasjonen i kolonne (4) til videre sammenlikninger.

Før vi undersøker forskjeller mellom veiledere ser vi på hvordan arbeidssøkeres kjennetegn henger sammen med et annet arbeidsmarkedsutfall, nemlig antall måneder de har jobbet fulltid i

de påfølgende to årene (24 månedene) fra tidspunktet for §14a-vedtak. Estimeringsresultater for dette utfallet er gitt i tabell 4. Vi finner at arbeidssøkere i snitt jobber fulltid i 11.7 av de påfølgende 24 månedene. Igjen finner vi imidlertid sterke assosiasjoner mellom arbeidssøkeres personkjenntegn og deres arbeidsmarkedsutfall. Nesten alle koeffisientestimerer har likt fortegn som i tabell 3, bortsett fra kjønn, der vi nå finner at menn jobber 1,5 flere måneder enn kvinner, og at personer med innvandrerbakgrunn jobber 0,5 færre måneder enn de uten innvandrerbakgrunn. I kolonne (1) finner vi at modellspesifikasjonen med kun arbeidssøkeres personkjenntegn forklarer 17 prosent av variasjon i antall fulltidsmåneder; altså relativt sett forklares mer av variasjonen av observerte kjennetegn enn det vi fant for jobsannsynlighet. En sammenlikning av R^2 estimatene i kolonnene (1)-(4) viser igjen at geografi og kvartal ikke gir noe særlig høyere forklaringskraft.

I tillegg til disse estimeringsresultatene har vi også foretatt tilsvarende analyser begrenset til utvalget av saker allokert til NAV-kontorer 2016-2017 som rapporterer at de følger datofordeling i spørreundersøkelsen vi sendte ut. Estimeringsresultatene fra disse analysene er gjengitt i vedlegg C, tabellene C1 og C2 for henholdsvis utfallene 'Finner jobb påfølgende to år' og 'Antall måneder fulltidsarbeid påfølgende to år'. Disse resultater er stort sett i tråd med resultatene presentert ovenfor – om noe så er det litt dårligere forklaringskraft som kan skyldes mindre presisjon i disse estimeringene grunnet et betydelig mindre utvalg av saker. Videre har vi også undersøkt sammenhengene mellom arbeidssøkeres kjennetegn og deres pensjonsgivende inntekt påfølgende år. Estimeringsresultatene fra denne analysen er også gjengitt i vedlegg C, tabellene C5 og C6, henholdsvis, for hele estimeringsutvalget og utvalget av saker allokert til NAV-kontorer 2016-2017 som rapporterer å følge datofordeling. For dette utfallet finner vi at arbeidssøkeres personkjenntegn alene forklarer hele 24 prosent av variasjonen i deres fremtidig pensjonsgivende inntekt (se kolonne (1) i tabell C5). Imidlertid er dette utfallet ikke ideelt siden ytelser som dagpenger, uføretrygd og arbeidsavklaringspenger også inngår i pensjonsgivende inntekt, og dermed er det ikke opplagt om dette fanger opp arbeidssøkeres fremtidig arbeidsinntekt eller deres videre stønadsmottak.⁸

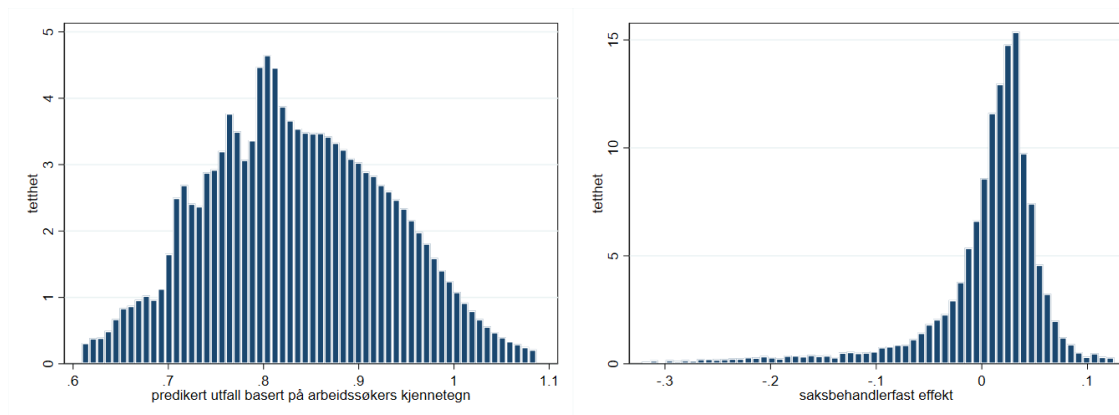
6.2 Systematiske forskjeller mellom veiledere

I dette avsnittet forsøker vi å tallfeste hvordan systematiske forskjeller mellom veiledere bidrar til variasjoner i arbeidssøkeres arbeidsmarkedsutfall. Vi fokuserer igjen på de to viktigste utfallene i denne analysen; arbeidssøkeres sannsynlighet for å finne en jobb og antall måneder de har jobbet med fulltidsarbeid i løpet av påfølgende to år.

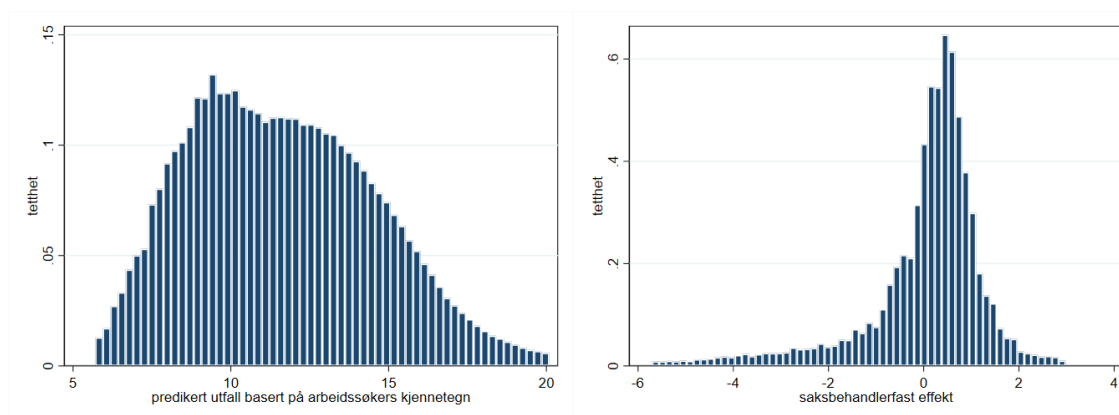
⁸I tillegg til jobsannsynlighet og antall måneder i arbeid er fremtidig lønnsinntekt et interessant utfall for arbeidssøkere for å kunne si noe om ulike arbeidssøkere ender opp med å få jobber som gir ulik lønn. Imidlertid manglet denne variabelen hos NAV og vi fikk kun tilgang til arbeidssøkeres pensjonsgivende inntekt for dette prosjektet. I videre arbeid bør en forsøke å koble NAV-data til registerdata fra SSB som inkluderer flere lønnsopplysninger.

Figur 3: Fordeling av predikert jobbsøkerkvalitet (venstre) og veilederfaste effekter (høyre)

(a) Finner jobb påfølgende år



(b) Antall måneder fulltidsarbeid påfølgende 24 måneder



Kommentar: Figurene på venstre side viser fordelingen av predikert jobbsøkerkvalitet $\hat{\beta}X_{it}$, mens høyre side viser fordelingen av veilederfaste effekter $\hat{\theta}_{j(it)}$. Begge deler stammer fra en regresjon av utfallet som gitt i figurundertittel på veilederfaste effekter $\theta_{j(it)}$, jobbsøker karakteristika $\hat{\beta}X$ og kontor ganger kvartalsfaste effekter. Fordelingen av veilederfaste effekter er vektet med antall saker som er tildelt hver veileder. Den laveste og høyeste prosenten av observasjonene er utelatt for klarhet.

Vi begynner med å estimere likning (2) der vi lar arbeidssøkerens utfall avhenge av arbeidssøkers personkjennetegn og faste effekter for veileder, i tillegg til faste effekter for NAV-kontor og saksregistreringskvartal som i forrige avsnitt. Basert på denne regresjonen, illustrerer figur 3 hvor mye av variasjonen i arbeidsmarkedsutfallene til arbeidssøkere som kan tilordnes henholdsvis deres personkjennetegn og faste effekter for veiledere. Panel (a) viser prediksjonene for arbeidssøkeres sannsynlighet for å finne en ny jobb, mens panel (b) viser prediksjonene for antall måneder med fulltidsarbeid i løpet av påfølgende to år. I figurene til venstre vises fordelingene av «predikert jobbsøkerkvalitet» som er lik arbeidsmarkedsutfall predikert utelukkende basert på arbeidssøkeres personkjennetegn og tilhørende koeffisientestimer fra regresjonene nevnt ovenfor. Til sammenlikning viser figurene til høyre fordelingene av veilederfaste effekter fra de samme regresjonene. Som det kommer frem av figurene varierer predikert jobbsannsynlighet basert på arbeidssøkeres personkjennetegn mellom 60 og 100 prosent i panel (a), og predikert antall måneder de jobber

fulltid mellom 5 og 20 måneder i løpet av påfølgende to år. Med andre ord, også kontrollert for veilederfaste effekter, kan mye av variasjonen i utfallene tilordnes arbeidssøkeres personkjenne-tegn. Til sammenlikning varierer estimatene av veilederfaste effekter hovedsakelig mellom -10 og 10 prosentpoeng i panel (a) og mellom -2 og 2 måneder i panel (b).⁹ Disse illustrasjonene kan tyde på at *relativt sett mer av variasjon i utfallene kan forklares av arbeidssøkeres personkjenne-tegn, sammenliknet med det som kan forklares av veilederfaste effekter*. Denne tolkningen forutsetter imidlertid at saksallokering er så godt som (betinget) tilfeldig.

For å tallfeste hvor mye av variasjonen i utfallene som kan tilordnes forskjeller mellom vei-ledere estimerer vi flere varianter av likning (2). Først estimerer vi en variant der vi lar utfallene avhenge av observerte kjennetegn ved arbeidssøkere og veiledere. Estimeringsresultatene fra denne regresjonen er presentert i tabell 5. Kolonne (1) gir til sammenlikning resultater fra en modellspe-sifikasjon *uten* veileder-kjennetegn (tilsvarende kolonne (4) i tabell 3), mens kolonne (2) inkluderer alle de observerte kjennetegnene ved veiledere som er vist i panel B av tabell 2, som kjønn, al-der, erfaring i NAV, antall tidligere §14a-vedtak, fem utdanningsnivåer og veileders tendenser til å benytte ulike innsatskategorier, beregnet på grunnlag av alle andre saker tildelt veilederen. Som før viser tabell 5 koeffisientestimatene for arbeidssøkeres kjennetegn, mens R^2 estimatet på mo-dellens samlede forklaringskraft nå er beregnet over både observerte kjennetegn for arbeidssøkere og veiledere, samt faste effekter med unntak av raden for innenvariasjon. Når vi går fra kolonne (1) til (2) øker modellens forklaringskraft noe fra 12 til 14 prosent. Denne forskjellen betyr at kun ca. 2,3 prosent av den gjenværende variasjonen i arbeidssøkeres jobbsannsynlighet når vi har tatt høyde for deres personkjenne-tegn kan forklares av veileder-kjennetegn som ikke er korrelert med arbeidssøker-kjennetegn.¹⁰

Videre i kolonnene (3)-(5) estimerer vi varianter av likning (2) for arbeidssøkeres jobbsannsyn-lighet der vi inkluderer alternative spesifikasjoner av veileder-kjennetegn. I kolonne (3) inkluderer vi i tillegg til veileder-kjennetegn nevnt ovenfor et annet mål på veilederkvalitet $\bar{y}_{j(it)}$, definert i likning (3), som er basert på snittutfallet i alle andre saker behandlet av den samme veilederen som i sak it . I kolonne (4) inkluderer vi i stedet veilederfaste effekter $\theta_{j(it)}$, samt tidsvarierende veileder-kjennetegn som alder, erfaring i NAV og antall tidligere §14a-vedtak. Til slutt, i kolonne (5) inklu-deres videre også interaksjoner av veileders og jobbsøkers alder lineært og kvadratisk, interaksjo-ner av veileders og jobbsøkers kjønn samt fulle interaksjoner av veileders og jobbsøkers utdanning. Mens vi finner at koeffisientestimatet på veilederkvalitet $\bar{y}_{j(it)}$ er positiv og signifikant – som for-

⁹Arbeidssøkeres jobbsannsynlighet og antall måneder med fulltidsarbeid kan ikke innta negative verdier, men es-timatene av veilederfaste effekter kan være negative siden disse estimatene fanger opp variasjonen i utfallene utover (relativt til) det som kan forklares av arbeidssøkeres personkjenne-tegn. På grunn av at vi benytter en lineær sannsyn-lighetsmodell for jobbtilgangsfallet kan predikerte sannsynligheter fra denne regresjonen overstige 100%.

¹⁰Som vi redegjør for i vedlegg B, vil denne forskjellen tilsvare hele bidraget fra veileder-kjennetegn til variasjon i arbeidssøkeres jobbsannsynlighet ved ren tilfeldig tildeling av saker betinget på kontrollvariable. Vi kommer tilbake til hvorvidt vi kan forvente tilfeldig allokering eller sortering av saker til veiledere i avsnitt 5.3 nedenfor.

ventet – bidrar ikke dette målet merkbart til å forbedre modellens forklaringskraft. Derimot når vi inkluderer veilederfaste effekter i kolonne (4), øker R^2 til 16 prosent, noe som sammenliknet med R^2 i kolonne (1) betyr at ca. 4,5 prosent av den gjenværende variasjonen i arbeidssøkeres jobbsannsynlighet kan forklares av veilederbidraget som ikke er korrelert med arbeidssøker-kjennetegn.¹¹ Det å tillate interaksjoner mellom veileders og jobbsøkers observerte kjennetegn bidrar imidlertid ikke til å bedre modellens forklaringskraft ytterligere.

Når vi begrenser utvalget til saker allokert til NAV-kontorer 2016-2017 som rapporterer å følge datofordeling i vedlegg C i tabell C3, finner vi at variasjoner mellom veiledere kan forklare 7,1 prosent av variasjoner i arbeidssøkeres jobbsannsynlighet (4,6 prosent basert på R^2 -justert). Til sammenlikning finner vi i tabell 6 at veilederbidraget er på ca. 1 prosent når vi ser på antall måneder med fulltidsarbeid som arbeidssøkere i løpet av påfølgende to år. Når det gjelder arbeidssøkeres fremtidig pensjonsgivende inntekt, finner vi i tabell C7 i vedlegg B at veilederbidraget er fraværende.¹²

For å oppsummere finner vi at bidraget til variasjonen i arbeidssøkeres utfall som stammer fra systematiske forskjeller mellom veiledere avhenger av hvilket utfall vi ser på og til dels hvilket utvalg vi benytter. Våre estimater på veilederbidragene varierer mellom null for fremtidig pensjonsgivende inntekt og opp til 4,6 prosent for arbeidssøkeres jobbsannsynlighet, når vi tar høyde for at det estimeres ulikt antall parametere i de ulike modellene. Disse estimatene kan tolkes som anslag på bidragene fra forskjeller mellom veiledere som utelukkende er ukorrelerte med arbeidssøker-kjennetegn. Dersom tildeling av saker til veiledere er i realiteten tilfeldig (betinget på øvrige kontrollvariable), angir disse estimatene det totale bidraget fra forskjeller mellom veiledere til variasjoner i arbeidssøkeres utfall; se vedlegg B. Avhengig av utfall finner vi at arbeidssøkeres observerte kjennetegn alene kan forklare 10 til 25 prosent av variasjonen i utfallene. Dersom arbeidssøkere blir allokert til veiledere avhengig av deres kjennetegn vil imidlertid disse estimatene også fange opp eventuelle bidrag fra veiledere som forekommer gjennom slik «sortering». Vi kommer tilbake til dette i avsnitt 5.3 nedenfor der vi undersøker hvorvidt vi kan forvente tilfeldig allokering eller om visse typer av arbeidssøkere systematisk havner hos visse typer av veiledere.

¹¹Når vi benytter R^2 -justert, som tar høyde for antall parametere som estimeres, reduseres veilederbidraget til 3,3 prosent.

¹²Mens bidraget til inntektsvariasjon endrer seg når vi ser på det begrensede utvalget i tabell C8, er bidraget til variasjon i antall måneder fulltidsarbeid på 5,9 prosent i tabell C4 (og på 3,5 prosent når vi benytter R^2 -justert).

Tabell 5: Systematiske veileder-forskjeller: Finner jobb påfølgende to år.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Alder	0.0067*** (0.00071)	0.0067*** (0.00068)	0.0066*** (0.00068)	0.0070*** (0.00068)	-0.0036 (0.0046)
Alder ²	-0.00012*** (0.0000082)	-0.00012*** (0.0000078)	-0.00012*** (0.0000077)	-0.00012*** (0.0000077)	-0.000021 (0.000057)
Pensjonsg. inntekt, $t - 1$	0.00046*** (0.000039)	0.00043*** (0.000037)	0.00043*** (0.000037)	0.00043*** (0.000036)	0.00043*** (0.000036)
Pensjonsg. inntekt (mNOK) ²	-0.092** (0.036)	-0.086** (0.034)	-0.085** (0.034)	-0.084** (0.033)	-0.084** (0.033)
Antall barn (ref: ingen)					
-1 barn	-0.019*** (0.0017)	-0.019*** (0.0017)	-0.019*** (0.0017)	-0.019*** (0.0017)	-0.019*** (0.0017)
-2 barn	-0.017*** (0.0021)	-0.016*** (0.0022)	-0.016*** (0.0021)	-0.016*** (0.0022)	-0.016*** (0.0022)
-3+ barn	-0.052*** (0.0049)	-0.048*** (0.0050)	-0.048*** (0.0050)	-0.048*** (0.0050)	-0.048*** (0.0050)
Mann	-0.0048*** (0.0018)	-0.0064*** (0.0018)	-0.0063*** (0.0018)	-0.0070*** (0.0017)	-0.0082*** (0.0016)
Innvandrerbakgrunn	0.0035 (0.0023)	-0.0019 (0.0022)	-0.0020 (0.0022)	-0.0035 (0.0022)	-0.0035 (0.0022)
Utdanningsnivå (ref: videregående)					
1 Barneskole	-0.075*** (0.0051)	-0.070*** (0.0054)	-0.070*** (0.0054)	-0.069*** (0.0055)	-0.069*** (0.012)
2 Ungdomsskole	-0.062*** (0.0024)	-0.059*** (0.0025)	-0.059*** (0.0025)	-0.058*** (0.0025)	-0.050*** (0.0045)
4 VGS, avsluttende	0.036*** (0.0012)	0.033*** (0.0012)	0.033*** (0.0012)	0.032*** (0.0012)	0.031*** (0.0025)
5 VGS, påbygning	0.029*** (0.0026)	0.025*** (0.0026)	0.025*** (0.0025)	0.024*** (0.0025)	0.022*** (0.0044)
6 Høyere utdanning, lavere	0.042*** (0.0021)	0.036*** (0.0020)	0.036*** (0.0020)	0.035*** (0.0019)	0.031*** (0.0032)
7 Høyere utdanning, høyere	0.039*** (0.0040)	0.031*** (0.0038)	0.031*** (0.0038)	0.030*** (0.0037)	0.030*** (0.0047)
8 Forskerutdanning	0.023*** (0.0046)	0.016*** (0.0046)	0.016*** (0.0046)	0.015*** (0.0045)	-0.0055 (0.011)
9 Uoppgitt eller mangler	-0.057*** (0.0029)	-0.043*** (0.0029)	-0.042*** (0.0028)	-0.040*** (0.0027)	-0.026*** (0.0053)
Siste arbeidsmarkedsstatus (ref: helt ledig)					
På tiltak	0.055*** (0.0023)	0.054*** (0.0023)	0.054*** (0.0023)	0.052*** (0.0022)	0.052*** (0.0022)
Delvis ledig	0.13*** (0.0026)	0.12*** (0.0026)	0.12*** (0.0025)	0.11*** (0.0025)	0.11*** (0.0025)
Nedsatt arbeidsevne	-0.081*** (0.0039)	-0.044*** (0.0041)	-0.042*** (0.0040)	-0.036*** (0.0040)	-0.036*** (0.0040)
Ikke tidligere oppmeldt	0.073*** (0.0012)	0.060*** (0.0012)	0.059*** (0.0012)	0.057*** (0.0012)	0.057*** (0.0012)
Snitt av utfall blant andre personer med samme veileder (\bar{y})			0.21*** (0.014)		
Kontor-kvartal celledaste effekter	✓	✓	✓	✓	✓
Veileders karakteristika [†]		✓	✓	✓	✓
Veilederfaste effekter				✓	✓
Jobbsøker-veileder interaksjoner [‡]					✓
Observasjoner	1 139 948	1 084 469	1 084 158	1 084 178	1 084 178
Veiledere	15 521	13 682	13 383	13 392	13 392
Jobbsøkere	713 312	690 212	690 046	690 051	690 051
Utfallsvariabelens gjennomsnitt	0.84	0.84	0.84	0.84	0.84
R^2	0.12	0.14	0.14	0.16	0.16
R^2 justert	0.11	0.13	0.13	0.13	0.14
R^2 justert innenvariasjon	0.097	0.11	0.11	0.076	0.076

Kommentar: Standardfeil i parentes, * $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$, korrigert for intra-gruppe korrelasjon ved å clustre standardfeilene på både jobbsøker og kontor ved hjelp av to-veis clustering. [†] Veileders karakteristika inkluderer alle veilederkjennetegn rapportert i panel B av tabell 2 i kolonne 2, og kun de tidsvarierende komponentene av disse i kolonne 4-5. Sistnevnte inkluderer veileders alder, erfaring i NAV og antall tidligere saker. [‡] Interaksjoner inkluderer interaksjoner av veileders og jobbsøkers alder lineært og kvadratisk, interaksjoner av kjønn samt fulle interaksjoner av veileders og jobbsøkers utdanning.

Tabell 6: Systematiske veileder-forskjeller: Antall måneder fulltidsarbeid påfølgende to år.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Alder	0.40*** (0.018)	0.40*** (0.017)	0.39*** (0.017)	0.41*** (0.017)	0.22** (0.098)
Alder ²	-0.0055*** (0.00020)	-0.0055*** (0.00020)	-0.0054*** (0.00020)	-0.0056*** (0.00020)	-0.0044*** (0.0012)
Pensjonsg. inntekt, $t - 1$	0.014*** (0.00099)	0.013*** (0.00096)	0.013*** (0.00096)	0.013*** (0.00096)	0.013*** (0.00096)
Pensjonsg. inntekt (mNOK) ²	-2.53*** (0.91)	-2.39*** (0.86)	-2.38*** (0.86)	-2.36*** (0.85)	-2.36*** (0.85)
Antall barn	(ref: ingen)				
-1 barn	-0.49*** (0.037)	-0.49*** (0.036)	-0.49*** (0.036)	-0.47*** (0.037)	-0.47*** (0.037)
-2 barn	-0.41*** (0.048)	-0.38*** (0.049)	-0.38*** (0.049)	-0.37*** (0.050)	-0.37*** (0.050)
-3+ barn	-1.16*** (0.080)	-1.08*** (0.081)	-1.08*** (0.081)	-1.06*** (0.083)	-1.06*** (0.084)
Mann	1.47*** (0.045)	1.44*** (0.046)	1.44*** (0.046)	1.42*** (0.046)	1.46*** (0.050)
Innvandrerbakgrunn	-0.51*** (0.059)	-0.60*** (0.059)	-0.60*** (0.059)	-0.63*** (0.058)	-0.63*** (0.058)
Utdanningsnivå	(ref: videregående)				
1 Barneskole	-0.91*** (0.086)	-0.82*** (0.088)	-0.82*** (0.088)	-0.81*** (0.091)	-0.91*** (0.20)
2 Ungdomsskole	-0.94*** (0.045)	-0.88*** (0.045)	-0.87*** (0.045)	-0.86*** (0.046)	-0.81*** (0.097)
4 VGS, avsluttende	0.37*** (0.028)	0.32*** (0.029)	0.31*** (0.028)	0.30*** (0.028)	0.33*** (0.060)
5 VGS, påbygning	0.35*** (0.059)	0.29*** (0.059)	0.28*** (0.058)	0.27*** (0.058)	0.28*** (0.10)
6 Høyere utdanning, lavere	0.72*** (0.039)	0.61*** (0.039)	0.60*** (0.039)	0.59*** (0.039)	0.54*** (0.079)
7 Høyere utdanning, høyere	1.17*** (0.10)	1.01*** (0.10)	1.00*** (0.10)	1.00*** (0.099)	0.95*** (0.15)
8 Forskerutdanning	0.21* (0.12)	0.081 (0.12)	0.077 (0.12)	0.069 (0.12)	-0.097 (0.25)
9 Uoppgett eller mangler	-0.14** (0.058)	0.12** (0.055)	0.13** (0.054)	0.19*** (0.053)	0.60*** (0.12)
Siste arbeidsmarkedsstatus	(ref: helt ledig)				
På tiltak	0.83*** (0.048)	0.82*** (0.048)	0.82*** (0.048)	0.79*** (0.047)	0.79*** (0.047)
Delvis ledig	2.58*** (0.060)	2.37*** (0.059)	2.36*** (0.058)	2.31*** (0.058)	2.31*** (0.058)
Nedsatt arbeidsevne	-1.63*** (0.063)	-0.95*** (0.064)	-0.92*** (0.064)	-0.87*** (0.064)	-0.87*** (0.061)
Ikke tidligere oppmeldt	1.63*** (0.028)	1.37*** (0.026)	1.37*** (0.026)	1.33*** (0.027)	1.33*** (0.027)
Snitt av utfall blant andre personer med samme veileder (\bar{y})			0.14*** (0.012)		
Kontor-kvartal celledaste effekter	✓	✓	✓	✓	✓
Veileders karakteristika [†]		✓	✓	✓	✓
Veilederfaste effekter				✓	✓
Jobbsøker-veileder interaksjoner [‡]					✓
Observasjoner	1 139 948	1 084 469	1 084 158	1 084 178	1 084 178
Veiledere	15 521	13 682	13 383	13 392	13 392
Jobbsøkere	713 312	690 212	690 046	690 051	690 051
Utfallsvariabelens gjennomsnitt	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7
R^2	0.20	0.21	0.21	0.22	0.22
R^2 justert	0.19	0.20	0.20	0.20	0.20
R^2 justert innenvariasjon	0.15	0.16	0.16	0.13	0.13

Kommentar: Standardfeil i parentes, * $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$, korrigert for intra-gruppe korrelasjon ved å clustre standardfeilene på både jobbsøker og kontor ved hjelp av to-veis clustering. [†] Veileders karakteristika inkluderer alle veilederkjennetegn rapportert i panel B av tabell 2 i kolonne 2, og kun de tidsvarierende komponentene av disse i kolonne 4-5. Sistnevnte inkluderer veileders alder, erfaring i NAV og antall tidligere saker. [‡] Interaksjoner inkluderer interaksjoner av veileders og jobbsøkers alder lineært og kvadratisk, interaksjoner av kjønn samt fulle interaksjoner av veileders og jobbsøkers utdanning.

Tabell 7: Sammenheng mellom veileder-kjennetegn og veilederfaste effekter.

Utfall	(1) Finner jobb påfølgende år	(2) Måneder fulltidsarbeid
Alder	-0.00056 (0.00039)	-0.015* (0.0089)
Alder ²	0.0000050 (0.0000041)	0.00016* (0.000094)
Erfaring i NAV (år)	0.0011** (0.00048)	0.018 (0.011)
Erfaring i NAV (år) ²	-0.000083*** (0.000027)	-0.0019*** (0.00057)
Antall tidligere §14a-vedtak	0.0000023 (0.0000015)	0.000015 (0.000031)
Mann	-0.00026 (0.0013)	0.014 (0.030)
Utdanningstype: (ref: Videregående skole/allmennutdanning)		
- Universitet eller høyskole, lavere grad, inkl. lærerutd	-0.0013 (0.0017)	-0.000020 (0.042)
- Helse og sosialomsorg, etatsutdanning	0.00086 (0.0022)	0.027 (0.046)
- Universitet eller høyskole, høyere grad	-0.0033 (0.0023)	-0.044 (0.049)
- Annet eller ukjent	-0.0053* (0.0027)	-0.099* (0.054)
Alternativ innsatskategori: [†] (ref: Standard innsats)		
- Situasjonsbestemt innsats	-0.10*** (0.0065)	-2.68*** (0.13)
- Spesialtilpasset innsats	-0.38*** (0.0082)	-6.96*** (0.13)
- Varig tilpasset innsats	-0.46*** (0.035)	-7.27*** (0.53)
Kontor × kvartal FE	✓	✓
Observasjoner	1 084 178	1 084 178
Veiledere	13 392	13 392
Jobbsøkere	690 051	690 051
R^2	0.55	0.56
R^2 justert	0.54	0.55
R^2 justert innenvariasjon	0.50	0.49
Joint F	256.4	340.3

Kommentar: Hver kolonne er en separat regresjon av de veilederfaste effektene $\hat{\theta}_{j(i)}$ på veileders karakteristika som angitt. Estimerte veilederfaste effekter (utfall) stammer fra regresjoner av utfallet eller dummies for alternativ innsatskategori på veilederfaste effekter, jobbsøker karakteristika og kontor ganger kvartalsfaste effekter. Standardfeil i parentes, * $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$, korrigert for intra-gruppe korrelasjon ved å clustre standardfeilene på både jobbsøker og kontor ved hjelp av to-veis clustering. [†] Disse kovariatene er veilederfaste effekter fra separate regresjoner av dummies for hver enkelt innsatskategori på veilederfaste effekter, jobbsøker karakteristika og kvartal ganger kontorfaste effekter.

Som illustrert i figur 3 og bekreftet i estimeringsresultatene finner vi at hvilken veileder en arbeidssøker møter i NAV kan ha noe påvirkningskraft på arbeidsmarkedsutfall. Nå vil vi undersøke om de observerte kjennetegnene ved veiledere samvarierer med estimert «veilederkvalitet». Spesifikt tar vi utgangspunkt i estimatene av veilederfaste effekter illustrert til høyre i figur 3 og foretar en regresjonsanalyse med disse estimatene som utfall og lar disse avhenge av de observerte veilederkjennetegnene vist i panel B av tabell 2. Resultatene fra denne analysen er presentert i tabell 7, med veilederfaste effekter estimert på grunnlag av arbeidssøkeres jobbsannsynlighet i kolonne (1)

og antall måneder fulltidsarbeid i kolonne (2). Vi finner at R^2 estimatene i disse regresjonene ligger på rundt 55 prosent, noe som tyder på mye av variasjon i veilederfaste effektene henger sammen med variasjon i deres observerte kjennetegn. Når det gjelder veileder-kjennetegnene enkeltvis, så er det først og fremst veileders tendenser til å fatte vedtak om bruk av ikke-standard (alternative) innsatskategorier som ser ut til å være korrelert med de estimerte faste effektene. Spesifikt finner vi at veileders med lavere estimater av veilederfaste effekter også har en tendens til å i større grad fatte vedtak om bl.a. varig tilpasset innsats, målt som predikert andel saker med varig tilpasset innsats på tvers av alle saker behandlet av en veileder og kontrollert for observerte sakskjennetegn. En mulig tolkning av dette resultatet er at, betinget på de observerte kjennetegnene ved sakene, er det forskjeller i hvor stor grad veiledere benytter alternative innsatskategorier og at sakene der det benyttes alternative innsatskategorier også tenderer å ha svakere tilknytning til arbeidsmarkedet i de påfølgende to årene.¹³ Videre finner vi en svak positiv (og konkav) sammenheng mellom veileders erfaring i NAV (målt i antall år fra ansettelsestidspunktet) og deres faste effekt, noe som kan fange opp at veileders med mer erfaring har i snitt høyere veiledningskvalitet. Vi finner imidlertid ingen eller nokså svak statistisk samvariasjon mellom andre kjennetegn som alder, antall tidligere vedtak, kjønn og utdanningstype.

6.3 Seleksjon av arbeidssøkere til veiledere

For å undersøke i hvilken grad det er systematisk seleksjon av saker til veiledere benytter vi estimatene av veilederfaste effekter $\theta_{j(it)}$ fra regresjonene av likning (2). Vi foretar deretter statistiske tester for å sjekke om arbeidssøkere med spesifikke person- og sakskjennetegn har ulik sannsynlighet for å bli allokert til veiledere med ulike verdier på sine faste effekter. En høyere verdi på veilederfaste effekten i likning (2) betyr at sakene allokert til den respektive veilederen har i snitt bedre arbeidsmarked utfall (høyere jobbsannsynlighet, flere måneder i fulltidsarbeid), mens lavere verdier av de faste effektene indikerer det motsatte, kontrollert for de observerte kjennetegnene til arbeidssøker, kontor og registreringskvartal i likning (2). Høyere verdier av veilederfaste effektene indikerer altså høyere «veiledningskvalitet», så fremt det ikke forekommer seleksjon av arbeidssøkere til veiledere på uobserverte kjennetegn.

¹³Det bør påpekes her at vi ikke tar hensyn til uobserverte forskjeller mellom sakene som behandles av ulike veiledere i beregningen av deres tendenser til å fatte vedtak om bruk av alternative innsatskategorier. De negative sammenhengene mellom veiledertendenser til å bruke alternative innsatskategorier og deres «kvalitet» målt ved deres faste effekter kan derfor også skyldes forskjeller i uobserverte kjennetegn ved saken de tildeles. Ved ren tilfeldig tildeling av sakene vil det imidlertid i snitt ikke være forskjeller mellom sakene behandlet av ulike veiledere.

Tabell 8: Sammenheng mellom jobbsøker kjennetegn og veilederfaste effekter.

Utfall	(1)		(2)		(3)		(4)	
	Veilederfaste effekt basert på...				Veileders erfaring			
	Finner jobb påfølgende år		Måneder fulltidsarbeid		Finner jobb påfølgende år		Måneder fulltidsarbeid	
	(a) Indeks av jobbsøkerkvalitet $\hat{\beta}X$							
Jobbsøkerkvalitet $\hat{\beta}X$	0.12***		0.058***		0.27		0.017**	
	(0.0051)		(0.0027)		(0.18)		(0.0069)	
F	514.2		473.6		2.66		5.87	
R^2 justert innenvariasjon	0.025		0.016		0.000066		0.00025	
	(b) Jobbsøker kjennetegn hver for seg							
Alder	-0.00010		-0.0061**		0.044***			
	(0.00014)		(0.0026)		(0.011)			
Alder ²	-0.0000027*		-0.0000020		-0.00043***			
	(0.000016)		(0.000029)		(0.00012)			
Pensjonsg. inntekt, $t - 1$	0.000035***		0.00066***		0.00014*			
	(0.000030)		(0.000058)		(0.000077)			
Pensjonsg. inntekt (mNOK) ²	-0.0061***		-0.11***		-0.054*			
	(0.0023)		(0.044)		(0.031)			
Antall barn	(ref: ingen)							
- 1 barn	-0.00056**		-0.016***		0.087***			
	(0.00026)		(0.0052)		(0.013)			
- 2 barn	-0.0012***		-0.031***		0.055***			
	(0.00029)		(0.0059)		(0.016)			
- 3+ barn	-0.0044***		-0.095***		0.043**			
	(0.00041)		(0.0076)		(0.019)			
Mann	0.0022***		0.045***		-0.083***			
	(0.00023)		(0.0043)		(0.0098)			
Innvandrerbakgrunn	0.0063***		0.11***		-0.073***			
	(0.00041)		(0.0089)		(0.017)			
Utdanningsnivå	(ref: videregående)							
1 Barneskole	-0.0051***		-0.094***		-0.025			
	(0.00081)		(0.015)		(0.032)			
2 Ungdomsskole	-0.0042***		-0.077***		-0.017			
	(0.00038)		(0.0072)		(0.015)			
4 VGS, avsluttende	0.0035***		0.070***		-0.011			
	(0.00026)		(0.0048)		(0.011)			
5 VGS, påbygning	0.0048***		0.092***		-0.030*			
	(0.00032)		(0.0063)		(0.017)			
6 Høyere utdanning, lavere	0.0062***		0.12***		-0.038*			
	(0.00039)		(0.0072)		(0.019)			
7 Høyere utdanning, høyere	0.0086***		0.17***		-0.071**			
	(0.00056)		(0.011)		(0.034)			
8 Forskerutdanning	0.0078***		0.15***		-0.12**			
	(0.00068)		(0.014)		(0.051)			
9 Uoppgitt eller mangler	-0.016***		-0.33***		-0.016			
	(0.00081)		(0.016)		(0.028)			
Siste arbeidsmarkedsstatus	(ref: helt ledig)							
På tiltak	0.0033***		0.043***		0.012			
	(0.00056)		(0.011)		(0.021)			
Delvis ledig	0.013***		0.25***		-0.020			
	(0.00044)		(0.0080)		(0.017)			
Nedsatt arbeidsevne	-0.045***		-0.77***		0.080			
	(0.0019)		(0.031)		(0.050)			
Ikke tidligere oppmeldt	0.016***		0.29***		-0.064***			
	(0.00051)		(0.010)		(0.018)			
joint F	68.8		72.2		10.8			
R^2 justert innenvariasjon	0.047		0.043		0.0029			
Observasjoner	1 139 630		1 139 630		1 084 493			

Kommentar: Hver kolonne i hvert panel er en separat regresjon av de veilederfaste effektene $\hat{\theta}_{j(i)}$ på kovariater som angitt (panel B) eller en indeks av jobbsøker karakteristika $\hat{\beta}X$. Estimerte veilederfaste effekter og jobbsøker indeks stammer fra regresjoner av utfallet på veilederfaste effekter, jobbsøker karakteristika og kontor ganger kvartalsfaste effekter. Standardfeil i parentes, * $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$, korrigert for intra-gruppe korrelasjon ved å clustre standardfeilene på både jobbsøker og kontor ved hjelp av to-veis clustering.

Kolonnene (1)-(2) i tabell 8 viser assosiasjoner mellom arbeidssøker-kjennetegn og den estimerte faste effekten til veilederen som får tildelt den respektive arbeidssøkerens sak. Spesifikt, estimatene i kolonne (1)-(2) i denne tabellen benytter estimatene av veilederfaste effekter $\theta_{j(it)}$ til veilederen i gjeldende sak som utfall og inkluderer arbeidssøkerens kjennetegn som forklaringsvariabler. I panel (a) presenterer vi først assosiasjoner mellom de veilederfaste effektene og det predikerte arbeidsmarkedsutfallet for arbeidssøkere basert utelukkende på deres observerte kjennetegn. Sistnevnte kan tolkes som et anslag på «jobbsøkerkvalitet», der høyere verdier tyder på en arbeidssøker er predikert å ha bedre arbeidsmarkedsutfall basert utelukkende på sine egne kjennetegn. Målt på denne måten finner vi positive assosiasjoner mellom «veiledningskvalitet» og «jobbsøkerkvalitet», både når vi benytter jobsannsynlighet (kolonne 1) og antall måneder i fulltidsarbeid (kolonne 2) som utfall. Disse resultatene indikerer at arbeidssøkere som er predikert å ha bedre arbeidsmarkedsutfall basert på sine observerte kjennetegn også tenderer å bli tildelt til veiledere som i snitt har saker med bedre arbeidsmarkedsutfall, dvs. det forekommer *positiv sortering*.

Videre i panel (b) undersøker vi assosiasjoner mellom de veilederfaste effektene og de observerte kjennetegnene ved arbeidssøkere enkeltvis. Igjen finner vi statistisk signifikante assosiasjoner mellom de fleste av kjennetegnene ved arbeidssøkere og «veiledningskvalitet». Når vi ser på assosiasjoner mellom tidligere pensjonsgivende inntekt og utdanning finner vi igjen tegn til positiv sortering, altså arbeidssøkere med høyere tidligere inntekt og utdanning får tildelt veiledere med høyere «kvalitet». Det samme gjelder menn og personer uten barn. Imidlertid finner vi at arbeidssøkere med innvandrerbakgrunn, som tenderer å ha svakere arbeidsmarkedsutfall, blir tildelt veiledere med høyere «kvalitet», noe som alt annet likt kan tyde på *negativ sortering* langs den ene dimensjonen. Når det gjelder tidligere arbeidsmarkedstatus så finner vi at arbeidssøkere som ikke tidligere har vært oppmeldt eller var tidligere på tiltak eller kun delvis ledig blir tildelt til veiledere med høyere «kvalitet», sammenliknet med de har vært helt ledige tidligere, mens det motsatte gjelder arbeidssøkere som har hatt nedsatt arbeidsevne tidligere.

Som vi nevner innledningsvis til dette avsnittet kan høyere verdier av de veilederfaste effektene $\theta_{j(it)}$ indikere høyere «veiledningskvalitet», så fremt det ikke forekommer seleksjon av arbeidssøkere til veiledere på *uobserverte* kjennetegn. Da resultatene diskutert ovenfor kan tyde på at det forekommer noe seleksjon i tildeling av saker til veiledere på arbeidssøkeres observerte kjennetegn er det også grunn til å stille spørsmål om det forekommer seleksjon på uobserverte kjennetegn ved arbeidssøkere. For å undersøke seleksjon i sakstildeling benytter vi derfor et annet kjennetegn ved veiledere, nemlig arbeidserfaring, som vi forventer å være positivt korrelert med deres «kvalitet». Resultatene med veiledererfaring som utfall er presentert i kolonnene (3)-(4). I panel (a) finner vi noen tegn til at de med høyere predikert «jobbsøkerkvalitet» havner hos veiledere med lenger erfaring, noe som igjen kan tyde på positiv sortering. Derimot i panel (b) finner vi tegn til at retningen på seleksjon er mer sammensatt, blant annet ved at både arbeidssøkere med høyere utdanning og

de med innvandrerbakgrunn i større grad havner hos veiledere med mindre erfaring.

For å oppsummere tyder våre resultater på at vi kan statistisk forkaste hypotesen om at det ikke forekommer noe seleksjon i tildeling av saker til veiledere. Disse funnene har videre konsekvenser for hvordan vi skal tolke resultater basert på R^2 estimatene fra likningene (1) og (2). Som vi tydeliggjør i vedlegg B forteller R^2 estimatet fra likning (2) hvor mye av variasjonen i utfallet som kan forklares av bidragene fra arbeidssøkers kjennetegn og veilederfaste effekter, men også bidraget fra sorteringen mellom arbeidssøker og veileder, der positiv sortering er med på å trekke R^2 estimatet opp mens negativ sortering bidrar med motsatt fortegn. Mens en del av testene tyder på positiv sortering, som isolert sett kan bety at vi overestimerer graden av systematiske forskjeller mellom veiledere, finner vi også noen tegn til negativ sortering.

7 Diskusjon og konklusjon

Formålet med studien var å undersøke hvor stor betydning den individuelle veilederen har for de som henvender seg til NAV for å finne arbeid. Veiledere kan variere langs kjennetegn som arbeids erfaring, utdanning og til dels arbeidspraksis. Utgangspunktet var å undersøke om slike variasjoner har betydning for hvor raskt (og godt) de arbeidssøkende kommer i arbeid.

Det ideelle eksperimentet for å anslå kvalitetsforskjeller mellom veiledere krever at man kan fordele arbeidssøkere tilfeldig mellom de tilgjengelige veilederne. I praksis kan en slik allokering-mekanisme være «betinget» tilfeldig ved at sakene fordeles tilfeldig innenfor et NAV-kontor i en gitt periode. For hver veileder kunne man deretter beregne hvor stor andel av de arbeidssøkende som hadde funnet arbeid innen to år, eller hvor mange månedsverk de arbeidet i de første to årene etter at de henvendte seg til NAV. Med et stort antall saker fordelt til hver veileder kan variasjon i disse utfallene kan gi anslag på kvalitetsforskjeller mellom veiledere.

Våre data ligger et stykke unna det ideelle eksperimentet. For å undersøke hvordan NAV-kontorene faktisk fordeler nye arbeidssøkere til veiledere sendte vi et spørreskjema til NAV-kontorene. Et flertall oppga at en vanlig fordelingsregel var basert på hvilken dag i måneden arbeidssøkeren er født. Hvis kontorene følger den regelen konsekvent vil det i praksis tilsi en tilfeldig fordeling av arbeidssøkere til veiledere siden man vanskelig kan tenke seg at relevante kjennetegn ved den arbeidssøkende er korrelert med hvilken dag i måneden de er født på. Ved nærmere analyse viser det seg at det er mange avvik fra denne regelen, og for en god del kontorer er den først innført i nyere tid. Det betyr at vi ikke kan være sikre på at den variasjonen i «veiledereffektene» vi estimerte strengt tatt fanger opp kvalitetsforskjeller mellom veiledere.

Vi bruker to ulike arbeidsmarkedsutfall for de som oppsøker NAV for å finne nytt arbeid. Det første om de er i arbeid i løpet av to år etter at de først kontaktet NAV, det andre er hvor mange måneder de har jobbet fulltid over den samme perioden. Vi studerer først hvilke kjennetegn ved

de arbeidssøkende som er av betydning for utfallene deres. De fleste søkerkjennetegnene har forventede effekter. Arbeidssøkere som har relativt høy utdanning og som hadde god lønn året før de ble arbeidssøkere har større sannsynlighet for å finne arbeid to år etter kontakt. Kjønn har en litt mer uklar betydning; menn har en lavere sannsynlighet for å være i arbeid etter to år men har i gjennomsnittet flere måneder med fulltidsarbeid. Det er noe overraskende at innvandrerbakgrunn ikke ser ut til å være korrelert med jobbtilgang. Det er også overraskende at verken arbeidsmarkedsregion, eller hvilket NAV-kontor arbeidssøkeren sogner til, forklarer noe særlig av variasjonen i arbeidssøkernes utfall.

Sammenlignet med [Cederlöf et al. \(2021\)](#) og [Rasmussen \(2021\)](#) som estimerer lignende modeller for henholdsvis Sverige og Danmark finner vi at veileder-forskjeller har mindre betydning i Norge. [Rasmussen \(2021\)](#) finner eksempelvis at veileder-forskjeller forklarer mer av variasjonen i utfallene for de arbeidssøkende enn forskjeller i deres egne kjennetegn. Vi finner det motsatte; i våre data forklarer variasjonen i søkerkjennetegn mer enn 10 % av variasjonen i arbeidsmarkedsutfallene, mens veileder-forskjeller forklarer henholdsvis 1 og 3,3 prosent av variasjonene i antall måneder i fulltidsarbeid mellom arbeidssøkere og deres jobbtilganger. Det er flere mulige grunner til at våre tall avviker fra funnene i Sverige og Danmark. En mulighet er selvfølgelig at det er større kvalitetsforskjeller på veiledere i Danmark og Sverige enn i Norge. Man bør være forsiktig med den tolkningen, i og med at vi også finner tegn på at det i våre data foregår en viss grad av seleksjon i fordeling av arbeidssøkere til veiledere.

Det er lovende at flere kontorer ser ut til å ha begynt å fordele arbeidssøkere til veiledere basert på hvilken dag i måneden den som søker assistanse er født. Det betyr at det i fremtiden kan være mulig å få et bedre bilde av kvalitetsforskjeller mellom veiledere. For å kunne bruke variasjonen i «veiledereffekter» er det også viktig å vite hva de gode veiledere gjør slik at det er mulig å lære og forbedre praksis for andre. Vi vil derfor oppfordre NAV til å samle inn informasjon om arbeidsinnstilling- og praksis til veiledere. Om den typen informasjon kunne kobles til arbeidssøkers utfall, ville man få et godt grunnlag for å kunne dokumentere både betydningen av og innholdet i beste praksis. Vi har heller ikke hatt tilgang til data på arbeidssøkeres fremtidige arbeidsinntekt. I fremtidige analyser vil det være nyttig informasjon å ha siden egen fremtidig arbeidsinntekt etter kontakt med NAV-kontoret på mange måter er det mest naturlige arbeidsutfallet å undersøke, som potensielt kan også belyse «kvaliteten» på nye arbeidsforhold.

Referanser

- Behncke, S., M. Frölich, and M. Lechner (2010a). A caseworker like me—does the similarity between the unemployed and their caseworkers increase job placements? *Economic Journal* 120(549), 1430–1459.
- Behncke, S., M. Frölich, and M. Lechner (2010b). Unemployed and their caseworkers: should they be friends or foes? *Journal of the Royal Statistical Society: Series A (Statistics in Society)* 173(1), 67–92.
- Bhuller, M. (2009). Inndeling av Norge i arbeidsmarkedsregioner. *SSB Notater* 2009/24.
- Black, D. A., J. A. Smith, M. C. Berger, and B. J. Noel (2003). Is the threat of reemployment services more effective than the services themselves? Evidence from random assignment in the UI system. *American Economic Review* 93(4), 1313–1327.
- Bolhaar, J., N. Ketel, and B. van der Klaauw (2020). Caseworker’s discretion and the effectiveness of welfare-to-work programs. *Journal of Public Economics* 183, 104080.
- Card, D., J. Kluve, and A. Weber (2010). Active labour market policy evaluations: A meta-analysis. *Economic Journal* 120(548), F452–F477.
- Card, D., J. Kluve, and A. Weber (2018). What works? a meta analysis of recent active labor market program evaluations. *Journal of the European Economic Association* 16(3), 894–931.
- Cederlöf, J., M. Söderström, and J. Vikström (2021). What makes a good caseworker? *IFAU Working Paper* 2021:9.
- Graversen, B. K. and B. Larsen (2013). Is there a threat effect of mandatory activation programmes for the long-term unemployed? *Empirical Economics* 44(2), 1031–1051.
- Markussen, S., K. Røed, and R. C. Schreiner (2018). Can compulsory dialogues nudge sick-listed workers back to work? *Economic Journal* 128(610), 1276–1303.
- Rasmussen, M. (2021). Caseworker quality and jobseeker transitions out of unemployment. Technical report, University of Copenhagen.
- Schiprowski, A. (2020). The role of caseworkers in unemployment insurance: Evidence from unplanned absences. *Journal of Labor Economics* 38(4), 1189–1225.
- Torsvik, G., A. Molander, and L. I. Terum (2021). The will to sanction: How sensitive are caseworkers to recipients’ responsibility when imposing sanctions on non-compliance in a welfare-to-work programme? *International Journal of Social Welfare*.

A Vedlegg: Spørreundersøkelsen

Velkommen til undersøkelsen!

Vi samler inn informasjon for å forstå hvordan veiledere påvirker utfallet for arbeidssøkere. Analysen gjennomføres i et samarbeid mellom Kunnskapsavdelingen i Arbeids- og velferdsdirektoratet og Økonomisk Institutt ved Universitetet i Oslo og er finansiert med FoU-midler fra NAV.

Spørsmålene er stilt for å kartlegge hvordan ditt NAV-kontor fordeler nye arbeidssøkere til veiledere. Vi ber om at en person på kontoret som har kjennskap til hvordan fordelingen gjennomføres hos dere, svarer på undersøkelsen.

Data fra undersøkelsen er kun tilgjengelig for forskerne, og kan ikke benyttes i styringen av NAV-kontorene.

Det tar mindre enn 5 minutter å svare på spørsmålene og vi er svært takknemlige for at dere deltar.

Dersom du har spørsmål, ta kontakt med Espen Steinung Dahl (e-post: espen.steinung.dahl@nav.no eller telefon: 906 74 158).

Først ønsker vi å vite hvordan fordeling av arbeidssøkere praktiseres ved deres NAV-kontor: Hvordan er prosessen etter at en arbeidsledig har meldt seg ledig hos NAV og før han eller hun har sitt første møte med veileder på NAV-kontoret.

Hvordan er veiledning på deres NAV-kontor organisert (flere svar er mulig)?

- I team/arbeidsgrupper etter saksområder
- I team/arbeidsgrupper etter innsatsområder
- I team/arbeidsgrupper etter alder på bruker
- Alle gjør i prinsippet alle typer oppgaver

Er det vanlig at en bruker har én eller flere veiledere?

- Èn
- Én har hovedansvar, men med støtte fra team eller annen veileder
- Flere

Hvordan fordeles saker til veiledere på NAV-kontoret vanligvis?

- Mekanisk etter en fast regel (f.eks. etter fødselsdato for bruker)

- Saker fordeles skjønnsmessig (f.eks. etter hvor godt en bruker passer til veileders egenskaper og kvalifikasjoner)
- Veileder plukker selv fra en liste

Skjer det noen ganger at fordeling bryter med denne regelen?

- Nei
- Ja, ved stor saksmengde
- Ja, andre årsaker _____

Har det siden 2010 vært endringer i hvordan saker fordeles til veiledere?

- Ja _____
- Nei

Er det andre forhold ved fordeling av saker til veiledere du ønsker å kommentere?

Til slutt vil vi be deg om å oppgi noe om egen bakgrunn.

Hvilken stilling har du på NAV-kontoret?

- Leder for NAV-kontoret
- Avdelingsleder
- Veileder
- Annet

Fordeler du saker til andre veiledere?

- Ja
- Nei

Takk for ditt bidrag!

B Vedlegg: Variansdekomponering

Anta at den sanne sammenhengen mellom arbeidssøkerens utfall y_i og vedkommendes kjennetegn X_i og veileders kjennetegn θ_j kan uttrykkes gjennom følgende lineære relasjon:

$$y_i = \beta X_i + \theta_{j(i)} + \varepsilon_i; \quad E(\varepsilon_i | X_i, \theta_{j(i)}) = 0 \quad (\text{B1})$$

der X_i er en vektor som omfatter arbeidssøker kjennetegn og $\theta_{j(i)}$ er veilederfaste effekter.¹⁴ Vi er interessert i å tallfeste hvor mye av variasjonen i utfallet y_i kan forklares av veiledere, dvs. $\theta_{j(i)}$. En OLS estimering gir oss koeffisientvektoren $\{\hat{\beta}, \hat{\theta}\}$. Da kan vi dekomponere den observerte variansen til y_i som følger:

$$\text{Var}(y) = \text{Var}(\hat{\beta}X) + \text{Var}(\hat{\theta}) + 2\text{Cov}(\hat{\beta}X, \hat{\theta}) + \text{Var}(\hat{\varepsilon}) \quad (\text{B2})$$

der $\text{Var}(\cdot)$ angir variansevektoren til variablene, $\text{Cov}(\cdot, \cdot)$ angir kovariansen mellom variablene og $\hat{\varepsilon} = y - \hat{\beta}X - \hat{\theta}$. Ved å dele hele uttrykket på $\text{Var}(y)$ og stokke om på leddene får vi følgende sammenheng:

$$R^2 := 1 - \frac{\text{Var}(\hat{\varepsilon})}{\text{Var}(y)} = \underbrace{\frac{\text{Var}(\hat{\beta}X)}{\text{Var}(y)}}_{\text{arbeidssøkerbidraget}} + \underbrace{\frac{\text{Var}(\hat{\theta})}{\text{Var}(y)}}_{\text{veilederbidraget}} + \underbrace{\frac{2\text{Cov}(\hat{\beta}X, \hat{\theta})}{\text{Var}(y)}}_{\text{sorteringsbidraget}}. \quad (\text{B3})$$

Likning (B3) viser at R^2 fra en OLS regresjon av (B1) fanger altså opp hvor mye av variasjonen i utfallet som kan forklares av bidragene fra arbeidssøkers kjennetegn, veilederfaste effekter og eventuell samvariasjon mellom arbeidssøker og veileder. Denne sammenhengen er også nyttig for å illustrere hva R^2 fanger opp i tilfeller med og uten tilfeldig allokering av saker til veileder. Ved tilfeldig allokering skal korrelasjonen mellom veileder og arbeidssøkers kjennetegn være tilnærmet null, slik at det siste leddet vil forsvinne. Derimot hvis saksallokering er basert på skjønn (seleksjon) vil R^2 også fange opp eventuell bidrag fra «sorteringen» mellom veileder og arbeidssøkers kjennetegn. Hvis arbeidssøkere med svakere arbeidsmarkedsmuligheter blir allokert systematisk til dyktige veiledere vil det være negativ sortering, noe som vil bidra til å trekke R^2 ned. Hvis sorteringen er positiv – dyktige veiledere velger eller får tildelt arbeidssøkere som har lett for å finne

¹⁴For å forenkle notasjonen utelater vi her periodeenheten t , observerte veileder-kjennetegn $Z_{j(i)t}$ og kontor ganger periode faste effekter $\alpha_{k(i)t}$. Vi kan tolke dette som at likning (B1) skal estimeres separat for hver celle av kontor ganger periode og at $Z_{j(i)t}$ er innbefattet i vektoren $\theta_{j(i)}$, slik at dette ikke har noe betydning for dekomponeringen.

ny jobb – så vil det trekke R^2 opp. Sortering gjør det derfor krevende å trekke konklusjoner om bidraget fra veiledere basert utelukkende på R^2 .

Det er videre nyttig å vite hva R^2 fra en modell uten veilederfaste effekter $\theta_{j(i)}$ fanger opp. Vi referer til dette som $R_X^2 := \frac{\text{Var}(\hat{\beta}X)}{\text{Var}(y)}$. Forskjellen mellom R^2 og R_X^2 er knyttet til «partiell» R^2 , definert som $\frac{R^2 - R_X^2}{1 - R_X^2}$, som fanger opp utelukkende bidraget fra veiledere *ukorrelet* med arbeidssøkers kjennetegn. Ved tilfeldig allokering er $\hat{\beta} \simeq \hat{\beta}$ og hele veilederbidraget til variansen i utfallet er identifisert fra forskjellen mellom R^2 og R_X^2 .

C Vedlegg: Tilleggsresultater

Oversikt over tilleggsresultater:

- Tabellene C1 og C2 gir estimeringsresultater fra likning (1) for, henholdsvis, utfallene ‘Finner jobb påfølgende to år’ og ‘Antall måneder fulltidsarbeid påfølgende to år’, begrenset til utvalget av saker allokert til NAV-kontorer 2016-2017 som rapporterer å følge datofordeling. Disse tabellene viser også estimater av variasjon i utfallene som er forklart av arbeidssøkers observerte kjennetegn R_X^2 .
- Tabellene C3 og C4 gir estimeringsresultater fra likning (2) for, henholdsvis, utfallene ‘Finner jobb påfølgende to år’ og ‘Antall måneder fulltidsarbeid påfølgende to år’, begrenset til utvalget av saker allokert til NAV-kontorer 2016-2017 som rapporterer å følge datofordeling. Disse tabellene viser også estimater av variasjon i utfallene som er forklart av veileder og arbeidssøker kjennetegn R^2 .
- Tabellene C5 og C6 gir estimeringsresultater fra likning (1) for utfallet ‘Pensjonsgivende inntekt påfølgende år’, henholdsvis, for hele estimeringsutvalget og utvalget av saker allokert til NAV-kontorer 2016-2017 som rapporterer å følge datofordeling. Disse tabellene viser også estimater av variasjon i utfallet som er forklart av arbeidssøkers observerte kjennetegn R_X^2 .
- Tabellene C7 og C8 gir estimeringsresultater fra likning (2) for utfallet ‘Pensjonsgivende inntekt påfølgende år’, henholdsvis, for hele estimeringsutvalget og utvalget av saker allokert til NAV-kontorer 2016-2017 som rapporterer å følge datofordeling. Disse tabellene viser også estimater av variasjon i utfallet som er forklart av veileder og arbeidssøker kjennetegn R^2 .

Tabell C1: Betydning av arbeidssøkers kjennetegn: Finner jobb påfølgende to år.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Alder	0.0049*** (0.0011)	0.0051*** (0.0011)	0.0051*** (0.0011)	0.0052*** (0.0010)
Alder ²	-0.000100*** (0.000013)	-0.00010*** (0.000013)	-0.00010*** (0.000013)	-0.00010*** (0.000012)
Pensjonsg. inntekt, $t - 1$	0.00033*** (0.000038)	0.00033*** (0.000038)	0.00034*** (0.000038)	0.00033*** (0.000038)
Pensjonsg. inntekt (mNOK) ²	-0.081** (0.034)	-0.080** (0.033)	-0.080** (0.033)	-0.080** (0.033)
Antall barn (ref: ingen)				
-1 barn	-0.019*** (0.0031)	-0.019*** (0.0033)	-0.019*** (0.0033)	-0.020*** (0.0034)
-2 barn	-0.013*** (0.0031)	-0.014*** (0.0032)	-0.014*** (0.0032)	-0.016*** (0.0033)
-3+ barn	-0.047*** (0.0068)	-0.048*** (0.0071)	-0.048*** (0.0071)	-0.050*** (0.0070)
Mann	0.0066** (0.0027)	0.0067** (0.0027)	0.0070*** (0.0027)	0.0072*** (0.0026)
Innvandrerbakgrunn	-0.0051 (0.0037)	-0.0026 (0.0036)	-0.0025 (0.0036)	-0.0067 (0.0036)
Utdanningsnivå (ref: videregående)				
1 Barneskole	-0.085*** (0.0092)	-0.086*** (0.0089)	-0.086*** (0.0089)	-0.083*** (0.0085)
2 Ungdomsskole	-0.058*** (0.0055)	-0.059*** (0.0053)	-0.058*** (0.0053)	-0.059*** (0.0052)
4 VGS, avsluttende	0.022*** (0.0025)	0.023*** (0.0026)	0.023*** (0.0026)	0.023*** (0.0026)
5 VGS, påbygning	0.0034 (0.0044)	0.0058 (0.0045)	0.0059 (0.0045)	0.0058 (0.0045)
6 Høyere utdanning, lavere	0.030*** (0.0027)	0.033*** (0.0027)	0.032*** (0.0027)	0.035*** (0.0029)
7 Høyere utdanning, høyere	0.023*** (0.0049)	0.026*** (0.0050)	0.026*** (0.0050)	0.030*** (0.0053)
8 Forskerutdanning	0.015** (0.0076)	0.018** (0.0075)	0.018** (0.0075)	0.020** (0.0078)
9 Uoppgitt eller mangler	-0.077*** (0.0070)	-0.077*** (0.0068)	-0.076*** (0.0069)	-0.076*** (0.0066)
Siste arbeidsmarkedsstatus (ref: helt ledig)				
På tiltak	0.056*** (0.0047)	0.056*** (0.0047)	0.055*** (0.0047)	0.054*** (0.0045)
Delvis ledig	0.12*** (0.0037)	0.11*** (0.0036)	0.11*** (0.0036)	0.11*** (0.0036)
Nedsatt arbeidsevne	-0.079*** (0.0077)	-0.080*** (0.0077)	-0.080*** (0.0077)	-0.079*** (0.0073)
Ikke tidligere oppmeldt	0.053*** (0.0024)	0.053*** (0.0024)	0.053*** (0.0024)	0.052*** (0.0024)
Arbeidsmarkedsregion FE		✓	✓	
Kvartal FE			✓	✓
NAV-kontor FE				✓
Observasjoner	169 124	167 329	167 329	169 124
Veiledere	5 041	4 982	4 982	5 041
Jobbsøkere	144 943	143 299	143 299	144 943
Utfallsvariabelens gjennomsnitt	0.86	0.86	0.86	0.86
R^2	0.083	0.085	0.086	0.089
R^2 justert	0.082	0.085	0.085	0.087
R^2 justert innenvariasjon	0.082	0.081	0.081	0.081

Kommentar: Standardfeil i parentes, * $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$, korrigeret for intra-gruppe korrelasjon ved å clustre standardfeilene på både jobbsøker og kontor ved hjelp av to-veis clustering. Utvalget inkluderer kun kontorer som oppgir at de som hovedregel benytter fødselsdagsfordeling, og kun årene 2016-2017.

Tabell C2: Betydning av arbeidssøkers kjennetegn: Antall måneder fulltidsarbeid påfølgende to år.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Alder	0.35*** (0.029)	0.36*** (0.029)	0.35*** (0.029)	0.36*** (0.029)
Alder ²	-0.0052*** (0.00034)	-0.0053*** (0.00033)	-0.0053*** (0.00033)	-0.0053*** (0.00033)
Pensjonsg. inntekt, $t - 1$	0.012*** (0.0011)	0.012*** (0.0011)	0.012*** (0.0011)	0.011*** (0.0011)
Pensjonsg. inntekt (mNOK) ²	-2.56** (1.00)	-2.53** (0.99)	-2.52** (0.98)	-2.51** (0.98)
Antall barn (ref: ingen)				
-1 barn	-0.67*** (0.076)	-0.69*** (0.076)	-0.69*** (0.076)	-0.69*** (0.076)
-2 barn	-0.51*** (0.094)	-0.53*** (0.095)	-0.52*** (0.094)	-0.53*** (0.092)
-3+ barn	-1.23*** (0.16)	-1.26*** (0.16)	-1.25*** (0.16)	-1.27*** (0.15)
Mann	1.54*** (0.083)	1.54*** (0.081)	1.53*** (0.081)	1.55*** (0.080)
Innvandrerbakgrunn	-0.71*** (0.11)	-0.67*** (0.11)	-0.67*** (0.11)	-0.64*** (0.11)
Utdanningsnivå (ref: videregående)				
1 Barneskole	-1.22*** (0.20)	-1.22*** (0.19)	-1.22*** (0.19)	-1.22*** (0.18)
2 Ungdomsskole	-0.95*** (0.14)	-1.00*** (0.12)	-1.00*** (0.12)	-1.04*** (0.12)
4 VGS, avsluttende	0.21*** (0.063)	0.25*** (0.064)	0.25*** (0.064)	0.26*** (0.064)
5 VGS, påbygning	-0.081 (0.12)	-0.017 (0.12)	-0.014 (0.12)	-0.012 (0.12)
6 Høyere utdanning, lavere	0.43*** (0.088)	0.50*** (0.086)	0.51*** (0.085)	0.56*** (0.087)
7 Høyere utdanning, høyere	0.63*** (0.15)	0.74*** (0.15)	0.75*** (0.15)	0.82*** (0.16)
8 Forskerutdanning	-0.27 (0.24)	-0.16 (0.24)	-0.14 (0.24)	-0.12 (0.24)
9 Uoppgitt eller mangler	-0.94*** (0.16)	-0.93*** (0.15)	-0.93*** (0.15)	-0.97*** (0.15)
Siste arbeidsmarkedsstatus (ref: helt ledig)				
På tiltak	0.94*** (0.12)	0.93*** (0.12)	0.95*** (0.12)	0.94*** (0.12)
Delvis ledig	2.82*** (0.10)	2.76*** (0.094)	2.76*** (0.094)	2.70*** (0.092)
Nedsatt arbeidsevne	-1.87*** (0.14)	-1.84*** (0.14)	-1.83*** (0.13)	-1.83*** (0.13)
Ikke tidligere oppmeldt	1.25*** (0.068)	1.28*** (0.067)	1.29*** (0.067)	1.27*** (0.067)
Arbeidsmarkedsregion FE		✓	✓	
Kvartal FE			✓	✓
NAV-kontor FE				✓
Observasjoner	169 124	167 329	167 329	169 124
Veiledere	5 041	4 982	4 982	5 041
Jobbsøkere	144 943	143 299	143 299	144 943
Utfallsvariabelens gjennomsnitt	13.5	13.5	13.5	13.5
R^2	0.13	0.14	0.14	0.14
R^2 justert	0.13	0.14	0.14	0.14
R^2 justert innenvariasjon	0.13	0.13	0.13	0.13

Kommentar: Standardfeil i parentes, * $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$, korrigert for intra-gruppe korrelasjon ved å clustre standardfeilene på både jobbsøker og kontor ved hjelp av to-veis clustering. Utvalget inkluderer kun kontorer som oppgir at de som hovedregel benytter fødselsdagsfordeling, og kun årene 2016-2017.

Tabell C3: Systematiske veileder-forskjeller: Finner jobb påfølgende to år.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Alder	0.0052*** (0.0010)	0.0048*** (0.00097)	0.0050*** (0.00096)	0.0055*** (0.00094)	-0.0017 (0.0085)
Alder ²	-0.00010*** (0.000012)	-0.000097*** (0.000012)	-0.000099*** (0.000011)	-0.00010*** (0.000011)	0.000000018 (0.00011)
Pensjonsg. inntekt, $t - 1$	0.00033*** (0.000038)	0.00030*** (0.000036)	0.00029*** (0.000035)	0.00028*** (0.000034)	0.00028*** (0.000034)
Pensjonsg. inntekt (mNOK) ²	-0.080** (0.033)	-0.073** (0.031)	-0.072** (0.030)	-0.069** (0.030)	-0.069** (0.030)
Antall barn	(ref: ingen)				
-1 barn	-0.020*** (0.0034)	-0.020*** (0.0034)	-0.020*** (0.0034)	-0.020*** (0.0036)	-0.020*** (0.0036)
-2 barn	-0.016*** (0.0033)	-0.014*** (0.0034)	-0.015*** (0.0034)	-0.015*** (0.0034)	-0.015*** (0.0034)
-3+ barn	-0.050*** (0.0071)	-0.045*** (0.0068)	-0.045*** (0.0067)	-0.046*** (0.0066)	-0.046*** (0.0066)
Mann	0.0075*** (0.0026)	0.0058** (0.0027)	0.0058** (0.0026)	0.0044* (0.0026)	0.0048* (0.0028)
Innvandrerbakgrunn	-0.00085 (0.0035)	-0.0064* (0.0035)	-0.0068** (0.0034)	-0.0096*** (0.0035)	-0.0097*** (0.0035)
Utdanningsnivå	(ref: videregående)				
1 Barneskole	-0.082*** (0.0086)	-0.078*** (0.0085)	-0.077*** (0.0086)	-0.074*** (0.0088)	-0.081*** (0.022)
2 Ungdomsskole	-0.059*** (0.0052)	-0.055*** (0.0051)	-0.054*** (0.0051)	-0.052*** (0.0051)	-0.034*** (0.011)
4 VGS, avsluttende	0.023*** (0.0026)	0.020*** (0.0026)	0.020*** (0.0026)	0.019*** (0.0026)	0.014** (0.0061)
5 VGS, påbygning	0.0062 (0.0044)	0.0025 (0.0045)	0.0020 (0.0045)	0.0020 (0.0044)	-0.0066 (0.0076)
6 Høyere utdanning, lavere	0.035*** (0.0029)	0.029*** (0.0028)	0.028*** (0.0029)	0.027*** (0.0029)	0.015** (0.0071)
7 Høyere utdanning, høyere	0.030*** (0.0054)	0.022*** (0.0054)	0.022*** (0.0054)	0.020*** (0.0052)	0.016* (0.0089)
8 Forskerutdanning	0.020*** (0.0078)	0.012 (0.0078)	0.012 (0.0078)	0.0085 (0.0078)	-0.044 (0.028)
9 Uoppgitt eller mangler	-0.076*** (0.0067)	-0.057*** (0.0066)	-0.056*** (0.0065)	-0.053*** (0.0064)	-0.041** (0.017)
Siste arbeidsmarkedsstatus	(ref: helt ledig)				
På tiltak	0.054*** (0.0045)	0.055*** (0.0043)	0.055*** (0.0043)	0.052*** (0.0042)	0.052*** (0.0042)
Delvis ledig	0.11*** (0.0035)	0.10*** (0.0034)	0.10*** (0.0034)	0.099*** (0.0034)	0.099*** (0.0034)
Nedsatt arbeidsevne	-0.079*** (0.0074)	-0.050*** (0.0079)	-0.047*** (0.0079)	-0.043*** (0.0079)	-0.043*** (0.0079)
Ikke tidligere oppmeldt	0.052*** (0.0024)	0.040*** (0.0023)	0.040*** (0.0023)	0.037*** (0.0023)	0.037*** (0.0022)
Snitt av utfall blant andre personer med samme veileder (\bar{y})			0.17*** (0.017)		
Kontor-kvartal celledefaste effekter	✓	✓	✓	✓	✓
Veileders karakteristika [†]		✓	✓	✓	✓
Veilederfaste effekter				✓	✓
Jobbsøker-veileder interaksjoner [‡]					✓
Observasjoner	169 115	163 895	163 528	163 538	163 538
Veiledere	5 041	4 756	4 395	4 400	4 400
Jobbsøkere	144 938	141 099	140 800	140 803	140 803
Utfallsvariabelens gjennomsnitt	0.86	0.86	0.86	0.86	0.86
R^2	0.096	0.12	0.12	0.16	0.16
R^2 justert	0.088	0.11	0.11	0.13	0.13
R^2 justert innenvariasjon	0.081	0.10	0.10	0.058	0.058

Kommentar: Standardfeil i parentes, * $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$, korrigeret for intra-gruppe korrelasjon ved å clustre standardfeilene på både jobbsøker og kontor ved hjelp av to-veis clustering.[†] Veileders karakteristika inkluderer alle veilederkjennetegn rapportert i panel B av tabell 2 i kolonne 2, og kun de tidsvarierende komponentene av disse i kolonne 4-5. Sistnevnte inkluderer veileders alder, erfaring i NAV og antall tidligere saker. [‡] Interaksjoner inkluderer interaksjoner av veileders og jobbsøkers alder lineært og kvadratisk, interaksjoner av kjønn samt fulle interaksjoner av veileders og jobbsøkers utdanning. Utvalget inkluderer kun kontorer som oppgir at de som hovedregel benytter fødselsdagsfordeling, og kun årene 2016-2017.

Tabell C4: Systematiske veileders-forskjeller: Antall måneder fulltidsarbeid påfølgende to år.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Alder	0.36*** (0.029)	0.34*** (0.027)	0.34*** (0.027)	0.36*** (0.028)	0.38** (0.18)
Alder ²	-0.0053*** (0.00033)	-0.0050*** (0.00031)	-0.0050*** (0.00031)	-0.0052*** (0.00032)	-0.0058** (0.0023)
Pensjonsg. inntekt, $t - 1$	0.011*** (0.0011)	0.011*** (0.0010)	0.011*** (0.0010)	0.010*** (0.0010)	0.010*** (0.0010)
Pensjonsg. inntekt (mNOK) ²	-2.50** (0.97)	-2.32** (0.91)	-2.31** (0.91)	-2.27** (0.90)	-2.27** (0.90)
Antall barn (ref: ingen)					
-1 barn	-0.69*** (0.077)	-0.66*** (0.077)	-0.67*** (0.077)	-0.65*** (0.079)	-0.65*** (0.079)
-2 barn	-0.53*** (0.093)	-0.49*** (0.093)	-0.50*** (0.093)	-0.50*** (0.096)	-0.50*** (0.096)
-3+ barn	-1.24*** (0.16)	-1.13*** (0.15)	-1.13*** (0.15)	-1.13*** (0.15)	-1.13*** (0.15)
Mann	1.55*** (0.080)	1.52*** (0.083)	1.51*** (0.083)	1.46*** (0.084)	1.49*** (0.082)
Innvandrerbakgrunn	-0.66*** (0.11)	-0.76*** (0.10)	-0.77*** (0.10)	-0.82*** (0.10)	-0.82*** (0.099)
Utdanningsnivå (ref: videregående)					
1 Barneskole	-1.21*** (0.18)	-1.13*** (0.17)	-1.12*** (0.17)	-1.10*** (0.17)	-1.26*** (0.47)
2 Ungdomsskole	-1.04*** (0.11)	-0.95*** (0.11)	-0.94*** (0.11)	-0.91*** (0.12)	-0.54* (0.30)
4 VGS, avsluttende	0.26*** (0.065)	0.18*** (0.066)	0.17*** (0.066)	0.16** (0.067)	0.013 (0.15)
5 VGS, påbygning	-0.0032 (0.12)	-0.088 (0.12)	-0.098 (0.12)	-0.098 (0.12)	-0.32 (0.24)
6 Høyere utdanning, lavere	0.55*** (0.086)	0.40*** (0.083)	0.38*** (0.083)	0.36*** (0.083)	0.13 (0.19)
7 Høyere utdanning, høyere	0.83*** (0.15)	0.64*** (0.15)	0.62*** (0.15)	0.60*** (0.15)	0.13 (0.29)
8 Forskerutdanning	-0.12 (0.24)	-0.27 (0.24)	-0.27 (0.24)	-0.32 (0.24)	-0.22 (0.65)
9 Uoppgitt eller mangler	-0.99*** (0.15)	-0.54*** (0.15)	-0.51*** (0.15)	-0.40*** (0.15)	0.087 (0.38)
Siste arbeidsmarkedsstatus (ref: helt ledig)					
På tiltak	0.94*** (0.12)	0.99*** (0.12)	0.98*** (0.12)	0.91*** (0.12)	0.91*** (0.12)
Delvis ledig	2.69*** (0.091)	2.47*** (0.086)	2.46*** (0.087)	2.40*** (0.087)	2.40*** (0.087)
Nedsatt arbeidsevne	-1.83*** (0.13)	-1.18*** (0.14)	-1.15*** (0.14)	-1.12*** (0.13)	-1.12*** (0.13)
Ikke tidligere oppmeldt	1.28*** (0.067)	1.02*** (0.063)	1.01*** (0.063)	0.95*** (0.065)	0.95*** (0.065)
Snitt av utfall blant andre personer med samme veileder (\bar{y})			0.13*** (0.015)		
Kontor-kvartal celledaste effekter	✓	✓	✓	✓	✓
Veileders karakteristika [†]		✓	✓	✓	✓
Veilederfaste effekter				✓	✓
Jobbsøker-veileder interaksjoner [‡]					✓
Observasjoner	169 115	163 895	163 528	163 538	163 538
Veiledere	5 041	4 756	4 395	4 400	4 400
Jobbsøkere	144 938	141 099	140 800	140 803	140 803
Utfallsvariabelens gjennomsnitt	13.5	13.5	13.5	13.5	13.5
R^2	0.15	0.17	0.17	0.20	0.20
R^2 justert	0.14	0.16	0.16	0.17	0.17
R^2 justert innenvariasjon	0.13	0.15	0.15	0.10	0.10

Kommentar: Standardfeil i parentes, * $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$, korrigeret for intra-gruppe korrelasjon ved å clustre standardfeilene på både jobbsøker og kontor ved hjelp av to-veis clustering.[†] Veileders karakteristika inkluderer alle veilederkjennetegn rapportert i panel B av tabell 2 i kolonne 2, og kun de tidsvarierende komponentene av disse i kolonne 4-5. Sistnevnte inkluderer veileders alder, erfaring i NAV og antall tidligere saker. [‡] Interaksjoner inkluderer interaksjoner av veileders og jobbsøkers alder lineært og kvadratisk, interaksjoner av kjønn samt fulle interaksjoner av veileders og jobbsøkers utdanning. Utvalget inkluderer kun kontorer som oppgir at de som hovedregel benytter fødselsdagsfordeling, og kun årene 2016-2017.

Tabell C5: Betydning av arbeidssøkers kjennetegn: Pensjonsgivende inntekt påfølgende år.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Alder	9.87*** (0.31)	9.99*** (0.31)	10.1*** (0.30)	10.1*** (0.30)
Alder ²	-0.13*** (0.0035)	-0.13*** (0.0035)	-0.13*** (0.0035)	-0.13*** (0.0034)
Pensjonsg. inntekt, $t - 1$	0.49*** (0.016)	0.48*** (0.016)	0.47*** (0.016)	0.47*** (0.016)
Pensjonsg. inntekt (mNOK) ²	-54.8*** (14.3)	-54.4*** (14.1)	-53.8*** (14.2)	-53.5*** (14.1)
Antall barn (ref: ingen)				
-1 barn	0.84 (0.63)	0.69 (0.64)	1.51** (0.63)	1.63*** (0.60)
-2 barn	2.67*** (0.66)	2.70*** (0.70)	3.09*** (0.71)	3.32*** (0.68)
-3+ barn	1.44 (1.01)	0.94 (1.06)	1.49 (1.08)	1.70* (1.01)
Mann	23.8*** (0.70)	23.6*** (0.70)	23.4*** (0.69)	23.6*** (0.69)
Innvandrerbakgrunn	-25.2*** (1.06)	-23.8*** (1.05)	-25.4*** (1.02)	-25.2*** (1.00)
Utdanningsnivå (ref: videregående)				
1 Barneskole	-7.17*** (1.67)	-6.84*** (1.57)	-7.71*** (1.54)	-7.63*** (1.48)
2 Ungdomsskole	-8.62*** (0.95)	-9.00*** (0.86)	-8.13*** (0.84)	-8.32*** (0.82)
4 VGS, avsluttende	5.67*** (0.58)	6.28*** (0.57)	5.58*** (0.56)	5.79*** (0.56)
5 VGS, påbygning	10.9*** (0.82)	11.6*** (0.80)	10.2*** (0.78)	10.4*** (0.77)
6 Høyere utdanning, lavere	22.7*** (0.86)	24.0*** (0.87)	23.0*** (0.84)	23.5*** (0.81)
7 Høyere utdanning, høyere	51.7*** (2.11)	53.4*** (2.13)	51.6*** (2.09)	52.2*** (2.06)
8 Forskerutdanning	42.7*** (3.02)	43.6*** (2.99)	43.0*** (2.97)	43.9*** (2.97)
9 Uoppgett eller mangler	3.18*** (1.16)	2.73** (1.06)	4.57*** (1.06)	3.60*** (0.99)
Siste arbeidsmarkedsstatus (ref: helt ledig)				
På tiltak	2.23** (0.97)	2.12** (0.96)	2.24** (0.95)	2.33** (0.95)
Delvis ledig	25.8*** (1.24)	24.6*** (1.19)	24.7*** (1.20)	24.1*** (1.18)
Nedsatt arbeidsevne	-15.3*** (1.19)	-15.0*** (1.17)	-16.4*** (1.16)	-16.1*** (1.15)
Ikke tidligere oppmeldt	13.7*** (0.62)	13.7*** (0.61)	15.4*** (0.62)	15.3*** (0.63)
Arbidsmarkedsregion FE		✓	✓	
Kvartal FE			✓	✓
NAV-kontor FE				✓
Observasjoner	1 140 071	1 138 276	1 138 276	1 140 071
Veiledere	15 523	15 464	15 464	15 523
Jobbsøkere	713 376	712 610	712 610	713 376
Utfallsvariabelens gjennomsnitt	267.6	267.6	267.6	267.6
R^2	0.24	0.25	0.25	0.25
R^2 justert	0.24	0.25	0.25	0.25
R^2 justert innenvariasjon	0.24	0.24	0.23	0.23

Kommentar: Standardfeil i parentes, * $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$, korrigert for intra-gruppe korrelasjon ved å clustre standardfeilene på både jobbsøker og kontor ved hjelp av to-veis clustering.

Tabell C6: Betydning av arbeidssøkers kjennetegn: Pensjonsgivende inntekt påfølgende år.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Alder	4.51*** (0.51)	4.60*** (0.51)	4.61*** (0.51)	4.61*** (0.51)
Alder ²	-0.062*** (0.0060)	-0.063*** (0.0061)	-0.062*** (0.0061)	-0.062*** (0.0061)
Pensjonsg. inntekt, $t - 1$	0.28*** (0.011)	0.28*** (0.010)	0.28*** (0.010)	0.28*** (0.011)
Pensjonsg. inntekt (mNOK) ²	-37.1*** (8.96)	-36.4*** (8.78)	-35.8*** (8.60)	-36.1*** (8.74)
Antall barn (ref: ingen)				
-1 barn	3.08 (1.99)	2.80 (2.00)	2.48 (1.98)	2.62 (1.97)
-2 barn	0.65 (2.36)	0.29 (2.41)	0.26 (2.38)	0.66 (2.36)
-3+ barn	6.33* (3.22)	6.12* (3.22)	6.12* (3.21)	5.94* (3.16)
Mann	10.7*** (1.68)	10.4*** (1.67)	10.0*** (1.66)	10.4*** (1.65)
Innvandrerbakgrunn	-19.1*** (2.16)	-18.4*** (2.20)	-17.8*** (2.22)	-18.1*** (2.17)
Utdanningsnivå (ref: videregående)				
1 Barneskole	-2.48 (5.33)	-2.18 (5.31)	-2.27 (5.20)	-3.03 (5.10)
2 Ungdomsskole	-2.87 (3.05)	-3.45 (3.07)	-3.84 (3.05)	-4.52 (3.02)
4 VGS, avsluttende	2.16 (2.14)	2.60 (2.18)	2.88 (2.20)	2.76 (2.17)
5 VGS, påbygning	6.76*** (2.53)	6.93*** (2.52)	6.48** (2.54)	6.74*** (2.51)
6 Høyere utdanning, lavere	11.8*** (2.57)	12.1*** (2.56)	12.3*** (2.57)	12.7*** (2.53)
7 Høyere utdanning, høyere	27.1*** (3.55)	27.7*** (3.52)	27.6*** (3.51)	27.9*** (3.56)
8 Forskerutdanning	25.9*** (7.12)	26.3*** (7.16)	27.0*** (7.15)	26.9*** (7.04)
9 Uoppgitt eller mangler	-1.82 (4.14)	-1.62 (4.14)	-2.31 (4.12)	-3.60 (4.08)
Siste arbeidsmarkedsstatus (ref: helt ledig)				
På tiltak	-8.71*** (3.26)	-9.16*** (3.29)	-5.78* (3.26)	-5.38* (3.25)
Delvis ledig	12.1*** (2.73)	11.3*** (2.73)	12.3*** (2.67)	12.1*** (2.68)
Nedsatt arbeidsevne	-22.3*** (4.13)	-21.4*** (4.14)	-19.8*** (4.08)	-19.9*** (4.04)
Ikke tidligere oppmeldt	-4.92** (1.94)	-4.66** (1.96)	-3.44* (1.93)	-3.45* (1.92)
Arbeidsmarkedsregion FE		✓	✓	
Kvartal FE			✓	✓
NAV-kontor FE				✓
Observasjoner	169 124	167 329	167 329	169 124
Veiledere	5 041	4 982	4 982	5 041
Jobbsøkere	144 943	143 299	143 299	144 943
Utfallsvariabelens gjennomsnitt	311.0	311.4	311.4	311.0
R^2	0.053	0.052	0.055	0.058
R^2 justert	0.053	0.052	0.055	0.056
R^2 justert innenvariasjon	0.053	0.050	0.048	0.049

Kommentar: Standardfeil i parentes, * $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$, korrigert for intra-gruppe korrelasjon ved å clustre standardfeilene på både jobbsøker og kontor ved hjelp av to-veis clustering.

Tabell C7: Systematiske veileder-forskjeller: Pensjonsgivende inntekt påfølgende år.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Alder	10.1*** (0.30)	10.0*** (0.30)	9.98*** (0.29)	10.2*** (0.30)	3.42 (2.14)
Alder ²	-0.13*** (0.0034)	-0.13*** (0.0034)	-0.13*** (0.0034)	-0.13*** (0.0034)	-0.061** (0.026)
Pensjonsg. inntekt, $t - 1$	0.47*** (0.016)	0.47*** (0.016)	0.47*** (0.016)	0.47*** (0.016)	0.47*** (0.016)
Pensjonsg. inntekt (mNOK) ²	-53.4*** (13.9)	-52.2*** (13.5)	-52.2*** (13.5)	-52.1*** (13.5)	-52.1*** (13.5)
Antall barn (ref: ingen)					
-1 barn	1.71*** (0.60)	1.80*** (0.61)	1.80*** (0.61)	2.09*** (0.61)	2.10*** (0.61)
-2 barn	3.46*** (0.67)	3.85*** (0.69)	3.86*** (0.69)	4.16*** (0.70)	4.16*** (0.70)
-3+ barn	1.87* (1.02)	2.26** (1.04)	2.28** (1.04)	2.70** (1.06)	2.70** (1.06)
Mann	23.5*** (0.69)	23.5*** (0.70)	23.5*** (0.70)	23.3*** (0.70)	23.6*** (0.82)
Innvandrerbakgrunn	-25.2*** (1.00)	-25.2*** (1.01)	-25.2*** (1.01)	-25.2*** (1.01)	-25.2*** (1.01)
Utdanningsnivå (ref: videregående)					
1 Barneskole	-7.60*** (1.46)	-6.92*** (1.52)	-6.94*** (1.51)	-7.29*** (1.50)	-11.0*** (4.17)
2 Ungdomsskole	-8.45*** (0.81)	-8.06*** (0.84)	-8.05*** (0.84)	-8.19*** (0.84)	-9.76*** (1.50)
4 VGS, avsluttende	5.86*** (0.55)	5.82*** (0.57)	5.83*** (0.57)	5.58*** (0.57)	7.93*** (1.15)
5 VGS, påbygning	10.6*** (0.77)	10.4*** (0.80)	10.4*** (0.80)	10.2*** (0.80)	12.4*** (1.83)
6 Høyere utdanning, lavere	23.6*** (0.82)	23.3*** (0.81)	23.3*** (0.81)	23.1*** (0.81)	24.1*** (1.46)
7 Høyere utdanning, høyere	52.5*** (2.02)	52.2*** (2.04)	52.2*** (2.04)	52.3*** (2.02)	58.0*** (3.08)
8 Forskerutdanning	43.9*** (2.95)	43.2*** (2.97)	43.2*** (2.97)	43.5*** (2.97)	43.4*** (5.55)
9 Uoppgett eller mangler	3.13*** (0.96)	4.33*** (0.99)	4.34*** (0.99)	4.77*** (0.98)	7.77*** (2.00)
Siste arbeidsmarkedsstatus (ref: helt ledig)					
På tiltak	2.70*** (0.95)	2.70*** (0.98)	2.72*** (0.98)	2.77*** (0.98)	2.78*** (0.98)
Delvis ledig	23.8*** (1.19)	23.0*** (1.16)	23.0*** (1.16)	22.7*** (1.14)	22.7*** (1.14)
Nedsatt arbeidsevne	-16.1*** (1.14)	-14.6*** (1.17)	-14.6*** (1.17)	-14.0*** (1.12)	-14.0*** (1.14)
Mangler	15.6*** (0.62)	14.7*** (0.63)	14.7*** (0.63)	14.5*** (0.63)	14.5*** (0.63)
Snitt av utfall blant andre personer med samme veileder (\bar{y})			0.0073 (0.0096)		
Kontor-kvartal celledaste effekter	✓	✓	✓	✓	✓
Veileders karakteristika [†]		✓	✓	✓	✓
Veilederfaste effekter				✓	✓
Jobbsøker-veileder interaksjoner [‡]					✓
Observasjoner	1 139 948	1 084 469	1 084 158	1 084 178	1 084 178
Veiledere	15 521	13 682	13 383	13 392	13 392
Jobbsøkere	713 312	690 212	690 046	690 051	690 051
Utfallsvariabelens gjennomsnitt	267.6	268.7	268.7	268.7	268.7
R^2	0.26	0.26	0.26	0.27	0.27
R^2 justert	0.26	0.25	0.25	0.25	0.25
R^2 justert innenvariasjon	0.23	0.23	0.23	0.21	0.21

Kommentar: Standardfeil i parentes, * $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$, korrigert for intra-gruppe korrelasjon ved å clustre standardfeilene på både jobbsøker og kontor ved hjelp av to-veis clustering.[†] Veileders karakteristika inkluderer alle veilederkjennetegn rapportert i panel B av tabell 2 i kolonne 2, og kun de tidsvarierende komponentene av disse i kolonne 4-5. Sistnevnte inkluderer veileders alder, erfaring i NAV og antall tidligere saker. [‡] Interaksjoner inkluderer interaksjoner av veileders og jobbsøkers alder lineært og kvadratisk, interaksjoner av kjønn samt fulle interaksjoner av veileders og jobbsøkers utdanning.

Tabell C8: Systematiske veileder-forskjeller: Pensjonsgivende inntekt påfølgende år.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Alder	4.60*** (0.52)	4.50*** (0.53)	4.43*** (0.54)	4.34*** (0.61)	4.91 (5.72)
Alder ²	-0.062*** (0.0061)	-0.061*** (0.0063)	-0.061*** (0.0064)	-0.060*** (0.0072)	-0.057 (0.068)
Pensjonsg. inntekt, $t - 1$	0.28*** (0.011)	0.28*** (0.011)	0.28*** (0.011)	0.28*** (0.011)	0.28*** (0.011)
Pensjonsg. inntekt (mNOK) ²	-36.5*** (8.79)	-35.9*** (8.62)	-35.9*** (8.63)	-35.8*** (8.70)	-35.9*** (8.68)
Antall barn (ref: ingen)					
-1 barn	2.84 (1.98)	3.42* (2.05)	3.55* (2.04)	3.45* (2.04)	3.45* (2.03)
-2 barn	0.61 (2.40)	1.49 (2.40)	1.53 (2.40)	0.94 (2.47)	0.95 (2.48)
-3+ barn	6.04* (3.21)	6.64** (3.20)	6.68** (3.21)	6.60** (3.22)	6.59** (3.22)
Mann	10.3*** (1.65)	10.3*** (1.66)	10.3*** (1.67)	9.85*** (1.71)	10.2*** (2.04)
Innvandrerbakgrunn	-17.9*** (2.14)	-17.4*** (2.13)	-17.4*** (2.14)	-17.6*** (2.20)	-17.6*** (2.21)
Utdanningsnivå (ref: videregående)					
1 Barneskole	-2.54 (5.09)	-1.56 (5.22)	-1.89 (5.23)	-4.53 (5.33)	-12.8 (13.0)
2 Ungdomsskole	-4.70 (3.04)	-4.02 (3.16)	-4.13 (3.20)	-4.82 (3.17)	-1.03 (6.80)
4 VGS, avsluttende	2.95 (2.20)	3.50 (2.17)	3.49 (2.17)	3.23 (2.25)	3.01 (5.34)
5 VGS, påbygning	6.65*** (2.51)	6.13** (2.56)	6.09** (2.57)	5.46** (2.72)	9.94 (6.68)
6 Høyere utdanning, lavere	12.7*** (2.54)	12.5*** (2.50)	12.5*** (2.52)	11.9*** (2.67)	11.0* (6.13)
7 Høyere utdanning, høyere	27.9*** (3.55)	28.2*** (3.54)	28.1*** (3.57)	27.5*** (3.74)	38.2*** (8.82)
8 Forskerutdanning	25.9*** (7.09)	22.3*** (7.29)	22.8*** (7.25)	24.4*** (7.47)	16.9 (20.1)
9 Uoppgitt eller mangler	-3.09 (3.96)	0.15 (4.09)	0.16 (4.03)	-0.62 (4.31)	-0.43 (10.6)
Siste arbeidsmarkedsstatus (ref: helt ledig)					
På tiltak	-4.77 (3.28)	-4.92 (3.26)	-4.72 (3.27)	-3.66 (3.35)	-3.63 (3.34)
Delvis ledig	11.3*** (2.68)	10.2*** (2.76)	10.3*** (2.77)	10.4*** (2.81)	10.4*** (2.82)
Nedsatt arbeidsevne	-20.0*** (3.96)	-19.4*** (4.09)	-19.3*** (4.14)	-20.2*** (4.15)	-20.2*** (4.14)
Mangler	-2.61 (1.96)	-4.12** (2.01)	-3.94** (2.00)	-2.23 (2.03)	-2.27 (2.03)
Snitt av utfall blant andre personer med samme veileder (\bar{y})			0.023 (0.020)		
Kontor-kvartal cellefaste effekter	✓	✓	✓	✓	✓
Veileders karakteristika [†]		✓	✓	✓	✓
Veilederfaste effekter				✓	✓
Jobbsøker-veileder interaksjoner [‡]					✓
Observasjoner	169 115	163 895	163 528	163 538	163 538
Veiledere	5 041	4 756	4 395	4 400	4 400
Jobbsøkere	144 938	141 099	140 800	140 803	140 803
Utfallsvariabelens gjennomsnitt	311.0	311.2	311.3	311.3	311.3
R^2	0.068	0.068	0.068	0.094	0.094
R^2 justert	0.059	0.059	0.059	0.060	0.060
R^2 justert innenvariasjon	0.050	0.050	0.050	0.043	0.043

Kommentar: Standardfeil i parentes, * $p < 0.1$ ** $p < 0.05$ *** $p < 0.01$, korrigert for intra-gruppe korrelasjon ved å clustre standardfeilene på både jobbsøker og kontor ved hjelp av to-veis clustering.[†] Veileders karakteristika inkluderer alle veilederkjennetegn rapportert i panel B av tabell 2 i kolonne 2, og kun de tidsvarierende komponentene av disse i kolonne 4-5. Sistnevnte inkluderer veileders alder, erfaring i NAV og antall tidligere saker. [‡] Interaksjoner inkluderer interaksjoner av veileders og jobbsøkers alder lineært og kvadratisk, interaksjoner av kjønn samt fulle interaksjoner av veileders og jobbsøkers utdanning. Utvalget inkluderer kun kontorer som oppgir at de som hovedregel benytter fødselsdagsfordeling, og kun årene 2016-2017.